

Научная статья

УДК 330.8

doi: 10.22394/2079-1690-2023-1-2-109-114

ХОЗЯЙСТВУЮЩИЙ СУБЪЕКТ В СТРУКТУРЕ НЕОИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

Андрей Николаевич Козлов

Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону, Россия, ko-an-14@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена рассмотрению хозяйствующего субъекта в структуре современного взаимодействия институциональной проекции экономической действительности. Оптимальность динамического развития субъекта хозяйственной деятельности в ситуации неинституционального воздействия формируется при структурной трансформации и устойчивости специфицированных экономических отношений. Рассмотрена специфика использования института собственности в рамках институционального влияния на совершенствование экономической деятельности предприятия, при которой ответственность реализуется в диверсификации и дифференциации производимого продукта. Показано, что транзитивное положение рыночного механизма отечественной экономики выводит использование производственного, инновационного и технологического состояния на новый уровень существования хозяйствующего субъекта.

Ключевые слова: спецификация, институт собственности, экономические отношения, приоритеты, хозяйствующий субъект, институциональная среда, предпринимательское сообщество, экономическое пространство

Для цитирования: Козлов А. Н. Хозяйствующий субъект в структуре неинституционального воздействия // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 2. С. 109–114. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-109-114>

Problems of Economics

Original article

ECONOMIC ENTITY IN THE STRUCTURE OF NEOINSTITUTIONAL INFLUENCE

Andrey N. Kozlov

Southern Federal University, Rostov-on-Don, Russia, ko-an-14@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the consideration of an economic entity in the structure of modern interaction of the institutional projection of economic reality. The optimality of the dynamic development of the subject of economic activity, in a situation of neoinstitutional impact, is formed with the structural transformation and stability of specified economic relations. The specifics of the use of the institution of ownership within the framework of institutional influence on the improvement of the economic activity of the enterprise, in which responsibility is realized in the diversification and differentiation of the manufactured product, are considered. It is shown that the transitive position of the market mechanism of the domestic economy brings the use of the production, innovation and technological state to a new level of existence of an economic entity.

Keywords: specification, property institution, economic relations, priorities, business entity, institutional environment, business community, economic space

For citation: Kozlov A. N. Economic entity in the structure of neoinstitutional influence. *State and Municipal Management. Scholar Notes. 2023;(2):109–114.* <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-2-109-114>

В современных условиях экономическая деятельность хозяйствующего субъекта осуществляется в контексте неинституционального воздействия, в котором специфика природы преобразования экономического состояния самого субъекта, формирует его будущий институциональный потенциал. Эффективность деятельности определяется тем, что хозяйственный фактор раскрывается в рамках поддержания и регулирования экономических отношений институционального характера, при всех административных, правовых и организационных норм поведения субъекта. Такая деятельность выражается через функционирование всей экономической системы как многофакторности развития неинституциональной проекции, в ситуации нового направления существования всего хозяйственного взаимодействия, при технологическом, инновационном и инвестиционном приоритетном использовании комплекса исследования экономической действительности. Реализуемая неинституциональная проекция рассматривает хозяйствующий субъект, а это компании, фирмы, организации, учреждения, предприятия, как институт нового экономического взаимопроникновения, при котором достижения от ведения деятельности формирует системный подход к проблемам оптимального пропорционального использования отраслевой, промышленной и производственной инфраструктуры.

Совокупный инструментарий при динамическом развитии хозяйствующего субъекта, показывает оптимальный вектор в движении компании, где неинституциональные возможности выражаются в системном характере целевой роли субъекта стратегического, долгосрочного и планомерного преобразования. Институционализация динамического развития компании, в формате нового экономического времени, показывает необходимость сбалансированности производственного, технологического, промышленного, инновационного, организационного и информационного использования ресурсов [1, с. 37].

Оптимальность динамического развития компании в условиях неинституционального воздействия формируется при обеспечении структурного изменения макроэкономического состояния, где специфика такого макроэкономического состояния, является для субъектов хозяйственной деятельности определяющим фактором экономического роста во всех направлениях экономики компании. Рыночное направление отечественной экономики, а это современный государственный капитализм, обеспечивает для компании институциональное использование современного правового, административного и управленческого влияния, как усилия в движении нового постиндустриального экономического состояния.

Эффективность использования хозяйствующим субъектом современной структуры неинституционального влияния осуществляется в разрезе интенсивного экономического пространства, при котором главной хозяйственной задачей, являются внутренние интеграционные процессы производственного, промышленного и технологического нового направления взаимоотношений организаций, компаний, предприятий. Сетевое преобразование внутреннего интеграционного процесса для хозяйствующего субъекта открывает в сложившихся условиях некоторые конкурентные преимущества стратегического характера [2, с. 10]. Деятельность компании в таких условиях показывает транзитивное положение рыночного механизма отечественной экономики, что выводит компанию на новый уровень использования импортного производственного, промышленного, инновационного и технологического состояния. Замещение импортируемых товаров и продукции усиливает внутреннюю интеграционную доктрину российского бизнес сообщества, где экономическое пространство реализует неинституциональное влияние на организационно-правовое и структурно-производственное использование всех видов информационных и интеллектуальных ресурсов в контексте современного экономического времени.

Особенность национального экономического пространства внутри интеграционного использования ресурсов в современной ситуации определяет хозяйствующий субъект как легко и быстро трансформирующийся элемент экономического взаимодействия, где специфика российского предпринимательского класса позволяет вести в стране социально-экономические отношения в рамках последних событий экономической действительности. В таких условиях нормативно-правовая доктрина базируется на регулировании общественно-экономических и общественно-политических предпочтений субъекта хозяйственной деятельности [3, с. 154].

Ответственность компании в рамках такого регулирования состоит в диверсификации и дифференциации производимого товара, продукции и услуг, при котором насыщение промышленно-технологического и организационно-цифрового направления, выводит компанию на новый

уровень использования всех своих ресурсов производства. Экономическое пространство под давлением особенного экономического характера, приводит внутренние интеграционные процессы на новый уровень институционального поведения субъектов хозяйственной деятельности, в которых движение устремляется в сторону повышения конкурентоспособности своего товара и продукции.

Спецификация неинституционального воздействия для хозяйствующего субъекта, а это, прежде всего деятельность и реализация института собственности, открывает новые возможности использования информационно-административного и информационно-правового фактора институционального функционирования отечественного класса собственников.

Отношения собственности в период экономической несостоятельности компании развиваются как результат трансформации предшествующего экономического времени [4, с. 92]. В этих условиях отношения собственности усиливается в рамках перспективных проектов хозяйственной деятельности через: 1) субъективизм права собственности на средства производства; 2) понимание объекта права собственности в структуре экономического сотрудничества; 3) набор защищаемых правомочий субъекта хозяйственной деятельности; 4) сложившийся механизм защиты правообладателей интеллектуального достижения; 5) прибыльные сферы деятельности рыночного взаимопроникновения. Ответственность субъекта хозяйственной деятельности в рамках современной специфики развития института собственности имеет особое значение для малого, среднего и большого предпринимательского класса. Информационно-аналитическое состояние этих групп находится в ситуации усиленного изменения производственного и промышленного характера [5, с. 278].

Функционирование института собственности в структуре неинституционального воздействия показывает необходимость трансформации всего наработанного материала нового технологического и информационного влияния к самому институту. Прорывные научно-исследовательские разработки в области экономического использования ресурсов варьируются в применении интеллектуального права, а компании рассматривают такую вариацию как свое конкурентное преимущество среди отечественных и иностранных субъектов собственности.

Спецификация института собственности между субъектами хозяйственной деятельности и его структурными элементами выводит затраты на интеллектуальную деятельность в особый планируемый свод организационно-управленческого и организационно-информационного состояния, где собственники не всегда имеют возможность осуществлять действия в рамках правового обладания своих результатов. Состоятельность такого объекта права определяется спектром высоко технологического производства отечественного информационного и инновационного направления, что и показывает в конечном итоге созданный товар и продукт деятельности [6, с.11]. Такое экономическое поведение компании и территориальные особенности нашей страны, дают для некоторых отечественных компаний конкурентные преимущества и возможность использования ноу-хау в своих производственных и промышленных целях.

Приоритеты субъекта хозяйственной деятельности, в положении неинституционального влияния, создают новые направления развития для отечественных предприятий в контексте территориального пространственного критерия, где множество проблем, в отличие от стран с небольшими территориями, необходимо решать в краткосрочном технологическом, информационном, промышленном и производственном аспекте. Определенное усиление в приоритетном движении экономического преобразования хозяйствующего субъекта раскрывает такие возможности, которые необходимы для предприятия в краткосрочном, среднесрочном и долгосрочном экономическом периоде [7, с. 1008].

Траектория в приоритетах неинституционального влияния по продвижению конкурентного преобладания фирмы определяется как: 1) географическое преимущество отечественного предпринимательского класса; 2) институциональное применение структурно-инновационной сферы; 3) определение вектора хозяйственной состоятельности в передвижении товаров, продукции и услуг; 4) реализация производственной программы с неодинаковыми издержками для фирмы; 5) формирование для фирмы особенного режима деятельности. Экономическая состоятельность компании в каждом территориальном субъекте страны, имеет специфические условия приоритетного направления производства конкурентоспособного товара, где модель хозяйственного использования ресурсов определяется насыщением организационными и структурными взаимосвязями.

Оптимальность в систематизации конкурентных преимуществ, при консолидации промышленного взаимодействия, открывает спектр приоритетных позиций компании в направлении создания нового продукта. В этот период необходимо широко воздействовать на использование всех видов производственных ресурсов, что дает усиление позиций компании внутри отечественного конкурентного соперничества [8, с. 359].

Приоритеты субъекта хозяйственной деятельности в группе по классификации предпринимательского сообщества, открывают для компании совместное с другими субъектами сообщества регулирование интеллектуальных ресурсов, инвестиционных ресурсов и информационных ресурсов в рамках инфраструктурных проектов отечественного комплексного отраслевого развития. Деятельность в планировании экономического сотрудничества такого взаимопроникновения, выводит процессы оптимизации на новый уровень через использование: 1) современного отечественного интеллектуального фактора в структуре производства; 2) ноу-хау как перспективное направление развитие производственной программы фирмы; 3) научно-технологическое влияние компании на конечный результат своей деятельности.

Институциональная среда выводит современные экономические контуры развития на необходимость дополнения и изменения структурного положения, где субъект хозяйственной деятельности воспринимает сложившиеся условия как фактор перспективных позиций в развитии каждого региона страны. Специфичное влияние институциональной среды на усиление хозяйствующего субъекта, открывает функциональные и территориальные перспективы к проблемам технологического преобразования нестабильного хозяйствования. Эти факторы институционального применения транзитивного характера выводят рост экономики предприятия на совершенно новую устойчивую позицию, а санкционное давление со стороны иностранных государств показывают те условия, которые препятствуют планомерному экономическому развитию предприятия.

Институциональная среда при воздействии на проблемы производственно-инновационного функционирования стимулирует влияние на современные организационно-экономические отношения как вспомогательного фактора нового транзитивного хозяйственного состояния предприятия [9, с.54]. Институциональная среда раскрывает для субъекта хозяйственной деятельности некоторые возможности, а это: 1) сокращение неопределенности в преобразовании своей экономической направленности; 2) организация устойчивой сферы при систематизации информационного контроля; 3) снижение внутри предприятия транзакционных издержек; 4) определенность при формировании планируемого комплекса мер технологического изменения; 5) эффективное применение планового управления процессами производственной деятельности.

Неопределенность в трансформации экономического взаимодействия в рамках неинституционального влияния, открывает для хозяйствующего субъекта специфический конкурентный механизм, при котором санкционное давление необходимо удерживать на уровне расширенного воспроизводства. Такие тенденции показывают, что формирование научно-промышленного и научно-территориального аспекта, организует определенные формы институциональной среды, где основными предпочтениями могут являться: 1) развитие сферы научно-технологического пространства; 2) оптимизация научно-производственного состояния предприятия; 3) улучшение использования ресурсов для ведения деятельности фирмы; 4) динамика оборотного капитала компании в направлении научных исследований.

Особые характеристики изменения институциональной среды, определяют вектор научно-информационного и научно-инновационного фактора в деятельности компании [10, с. 239]. Эти условия создают для субъекта хозяйственной деятельности возможность использования ресурсов производства постиндустриального общества, а усилия в контексте стратегии нового применения информационно-инвестиционного преобразования в области эффективной производственной и промышленной политики компании, осуществляется через создание определенного хозяйственного механизма технологического характера.

Усиление неинституционального воздействия на предпринимательское сообщество раскрывает для компаний весь объем приоритетных направлений развития комплексного информационного, хозяйственного и коммуникативного использования превосходства своего конкурентного положения. Хозяйствующий субъект в структуре предпринимательского сообщества выводит на новый уровень свое производственное, управленческое и организационное состояния через институционализацию экономического поведения. Эволюция такого поведения определяет будущее

компаний в рамках территориального использования всего предпринимательского потенциала, а это: 1) особенность правового регулирования региона страны; 2) внутренняя экономическая гармония социально-политического состояния компании; 3) определенность административного ресурса региона; 4) распределительное воздействие на хозяйственную устойчивость предприятия; 5) динамическая проекция промышленной и производственной инфраструктуры. Дифференциация производственной деятельности самого активного предприятия внутри предпринимательского сообщества, выводит оптимальное экономическое взаимодействие на уровень современного перспективного промышленно-технологического процесса создания товаров, продукции и услуг.

Концентрация промышленных объединений в структуре предпринимательского сообщества, осваивает хозяйственные закономерности в развитии технического, конструкторского и инновационного поглощения предприятия, где диверсификация производственных мощностей хозяйствующего субъекта при создании современной продукции, осуществляется через организационно-экономические отношения с управленческими структурами государственных органов власти.

Неоинституциональное воздействие на производственную связанность компании внутри предпринимательского сообщества, в условиях промышленного кластера, показывает: 1) экстенсивность экономических отношений между субъектами предпринимательского класса; 2) мобильность в движении результатов производственной деятельности; 3) активное перемещение всех видов ресурсов предприятия внутри кластера; 4) коммуникативное использование связей с другими хозяйствующими субъектами. Трансформация основного капитала предприятия в контексте предпринимательского сообщества, усиливает организационное и управленческое положение производственных групп нового информационно-технологического состояния.

Отличительные характеристики неоинституционального воздействия на применение расширенного спектра управленческих инструментов, направлены на принятие среднесрочных и долгосрочных управленческих решений в преобразовании субъекта хозяйственной деятельности при специфичности неэкономического сотрудничества. Достижение баланса ресурсных и организационных перспектив в развитии основных секторов экономического функционирования, приносит для субъектов отечественной экономики консолидацию хозяйственных пространственных интересов, где существование ключевых позиций кластерного производственного комплекса, показывает успешность в самой деятельности предприятия.

Управленческие инструменты в ситуации неоинституционального применения опираются на: 1) увеличение производительность труда в компании; 2) интенсивность управленческой структуры на предприятии; 3) эффективность организационной деятельности предприятия; 4) результативность производственной программы развития компании; 5) создание товаров, продукции, услуг соответствующие современному технологическому уровню. Взаимодействие форм управленческих инструментов, в структуре производственного, промышленного и технологического обновления, обусловлены необходимостью хозяйственного применения долгосрочного и перспективного позиционирования предприятия на рынке.

Неоинституциональное воздействия на поставленные задачи хозяйствующим субъектом в рамках управленческого инструментария, раскрывают обстоятельства повышения экономического благополучия компании, при принятии институциональных мер сбалансированного развития, где важнейшими институтами выступают субъекты перспективного промышленного кластерного объединения. Решение управленческих проблем в условиях неэкономического состояния предлагает для предприятия, организации, учреждения, фирмы, компании, транзитивное преодоление цикличности макроэкономического изменения экономики страны, при котором экспортно-импортные отношения не всегда выводят предприятие на отрицательные позиции в области технологического отставания от ведущих мировых транснациональных компаний.

Таким образом, хозяйствующий субъект в условиях неоинституционального воздействия, предопределяет функционирование всего спектра информационного, технологического, производственного, промышленного потенциала, в котором приоритеты экономического взаимопроникновения раскрывают особенности в деятельности субъекта, и тем самым осуществляется способности компании выходить на новый технологический уровень производства товаров и продукции. Особенность этого изменения, в ситуации неоинституционального воздействия, проецирует стратегический вектор совершенствования современного субъекта хозяйственной деятельности в условиях специфического экономического и производственного состояния.

Список источников

1. Проскурнова К. Ю. Институциональные основы регионального развития: монография. Ярославль: ООО «ПКФ «СОЮЗ-ПРЕСС», 2019. 74 с.
2. Игнатова Т. В., Черкасова Т. П. Институты и технологии цифровой экономики как факторы инновационного роста России // Друкеровский весник. 2020. № 2 (34). С. 5-14.
3. Сухарев О. С. Институциональная теория. Траектория эволюции / 3-е изд., испр. Монография. М.: Финансы и статистика. 2022. 580 с.
4. Старостенко К. В., Чекулаев А. А. Геоэкономические аспекты современной глобализации // Экономические и гуманитарные науки. 2018. № 3 (314). С. 89–100.
5. Институциональная экономика в синергии развития: монография / Под ред. И. К. Ларионова. 2-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2019. 405 с.
6. Козлов А. Н. Техничко-экономические отношения как парадигма системного экономического мышления // Экономический журнал. Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. № 6А. Том 12. С. 7-14.
7. Симонин П. В., Алексеенко В. Б., Богачева Т. В. Институционализация социального корпоративизма и конфликтов в Российской Федерации // Экономика и предпринимательство. 2017. № 10-1. С. 1006-1009.
8. Ревина С. Н. Экономические отношения и экономические системы // Евразийский юридический журнал. 2016. №2 (93). С. 359-361.
9. Кирильчук О.В. Институциональные изменения как условие повышения конкурентоспособности экономики // Теория и практика общественного развития. 2015. № 8. С. 53-55.
10. Гельцер Ю. Г. Основы предсказуемой экономики: Экономика в свете общей теории систем. М.: Ленанд, 2018. 352 с.

References

1. Proskurnova K.Yu. *Institutional foundations of regional development*. Yaroslavl: LLC "PKF "SOYUZ-PRESS". 2019. 74 p. (In Russ.)
2. Ignatova T. V., Cherkasova T.P. Institutions and technologies of the digital economy as factors of innovative growth in Russia. *Drukerovskij vesnik = Drucker's spring*. 2020;2(34):5–14. (In Russ.)
3. Sukharev O.S. *Institutional theory. The trajectory of evolution*. 3rd ed. Moscow: Finance and Statistics; 2022. 580 p. (In Russ.)
4. Starostenko K. V., Chekulaev A. A. Geo-economic aspects of modern globalization. *Ekonomicheskie i humanitarnye nauki = Economic and humanitarian sciences*. 2018;3(314):89–100. (In Russ.)
5. *Institutional Economics in the synergy of development*. Edited by I.K. Larionov. 2nd ed. Moscow: Publishing and Trading Corporation "Dashkov and K"; 2019. 405 p. (In Russ.)
6. Kozlov A. N. Technical and economic relations as a paradigm of systemic economic thinking. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*. 2022;12(6A):7–14. (In Russ.)
7. Simonin P. V., Alekseenko V. B., Bogacheva T. V. Institutionalization of social corporatism and conflicts in the Russian Federation. *Ekonomika i predprinimatelstvo = Economy & Entrepreneurship*. 2017;10-1:1006–1009. (In Russ.)
8. Revina S. N. Economic relations and economic systems. *Evrazijskij yuridicheskij zhurnal = Eurasian Law Journal*. 2016;2(93):359–361. (In Russ.)
9. Kirilchuk O. V. Institutional changes as a condition for increasing the competitiveness of the economy. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*. 2015;(8):53–55. (In Russ.)
10. Geltser Yu. G. *Fundamentals of a predictable economy: Economics in the light of the general theory of systems*. Moscow: Lenand; 2018. 352 p. (In Russ.)

Информация об авторе

А. Н. Козлов – кандидат экономических наук, доцент кафедры политической экономии и экономической политики ЮФУ.

Information about the author

A. N. Kozlov – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Political Economy and Economic Policy of Southern Federal University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 28.04.2023; одобрена после рецензирования 15.05.2023; принята к публикации 16.05.2023.

The article was submitted 28.04.2023; approved after reviewing 15.05.2023; accepted for publication 16.05.2023.