



Влияние сетевых инструментов коммуникации на отношение избирателей к выборам как социально-политическому институту

Михаил Александрович Роговенко

Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ, Ростов-на-Дону, Россия

Аннотация. В статье рассматривается влияние сетевых инструментов коммуникации на отношение избирателей к выборам как социально-политическому институту, переход гражданской активности в сетевые структуры, наращивание соответствующего участия в данном процессе различных социально-политических институтов и государственных структур, отношение граждан к дистанционному электронному голосованию, способы и методы распространения информации о выборах посредством сетевых коммуникаций и воздействие данного процесса на гражданскую активность населения.

Ключевые слова: выборы, гражданская активность, дистанционное электронное голосование, избирательный процесс, избиратели, информация, органы власти и управления, сетевые институты, сетевые инструменты коммуникации, социально-политические институты, социальные сети

Для цитирования: Роговенко М. А. Влияние сетевых инструментов коммуникации на отношение избирателей к выборам как социально-политическому институту // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2023. № 3. С. 297–304. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-297-304>. EDN VSEECG

Young scientists

Original article

Impact of network communication tools on the attitude of voters to the elections as social and political institute

Mikhail A. Rogovenko

South-Russia Institute of Management – Branch of Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

Abstract. The article examines the influence of network communication tools on the attitude of voters towards elections as a socio-political institution, the transition of civic activity to network structures, increasing the appropriate participation in this process of various socio-political institutions and government structures, the attitude of citizens towards electronic voting, methods and methods of dissemination information about elections through network communications and the impact of this process on the civic activity of the population.

Keywords: network institutions, socio-political institutions, civic engagement, elections, electoral process, electronic voting, information, social networks, network communication tools, voters, authorities and management

For citation: Rogovenko M. A. Impact of network communication tools on the attitude of voters to the elections as social and political institute. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2023;(3):297–304. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2023-1-3-297-304>. EDN VSEECG

Государственные органы и структуры активно увеличивают свое присутствие в цифровой среде при одновременном наращивании верификации граждан в соответствующих информационных системах, например, таких как: Госуслуги (<https://www.gosuslugi.ru>), Госуслуги Москвы (<https://www.mos.ru>), ФНС (<https://www.nalog.gov.ru>) и др.

Точек соприкосновения государственных структур с населением, в том числе по вопросам, являющимся важными и необходимыми как для государства, так и для отдельных категорий граждан, очевидно, становится все больше¹. И если дистанционная коммуникация на бытовом уровне с бюджетными учреждениями, например, сферы здравоохранения или образования, уже давно не вызывает удивления – запись к врачу или направление заявления в районный отдел образования – уже привычное дело, то подача заявления через Госуслуги о желании проголосовать на соответствующем избирательном участке, а тем более проголосовать дистанционно – для части населения в новинку. Вследствие чего в среде экспертного сообщества возникает ожидаемая полемика [2–3]. С одной стороны, проголосовать на выборах дистанционно через личный кабинет удобно для всех: и для избирателей, которым не нужно идти на избирательный участок, и для организаторов выборов – сокращение организационных издержек, простота и оперативность подсчета результатов голосования, да и сам избирательный процесс становится технологичнее. С другой – с каждым годом все больше людей становятся пользователями сетевых инструментов коммуникации при одновременном их упрощении и расширении технологического функционала. Простые мессенджеры получают элементы социальных сетей и новостных агрегаторов, и, наоборот, казалось бы, привычные социальные сети активно внедряют коммуникационные принципы с возможностью формирования всеми желающими новостного контента на около-профессиональной основе. Активное присутствие государственных органов в таких сетевых сообществах в глазах пользователей во многом легитимизирует размещаемую там информацию [4–6]. Получается такой мощный, со всеми своими плюсами и минусами, «симбиоз» сетевых информационно-коммуникационных структур, потребностей людей и функций государства. Более того, переход гражданской активности в сетевые структуры логичным образом, но с небольшой задержкой, стимулирует и соответствующую трансформацию различных социально-политических институтов, в том числе и такого важного, как выборы. То есть наблюдаются очевидные преобразования главной точки соприкосновения государства и населения – момент выдачи от избирателей мандата для органов власти на осуществление властно-управленческих функций, что является основой системы функционирования государства².

С целью изучения вышеуказанных вопросов с участием автора осуществлено социологическое исследование электорального состояния избирателей, проживающих на территории Ростовской области. Исследование проводилось в динамике в 2021, 2022, 2023 гг.

Предметом исследования являлось, в том числе, изучение источников получения информации респондентами о выборах, направлений информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий, отношения жителей к дистанционному электронному голосованию, а также открытости и прозрачности проведения выборов. В качестве основного методологического подхода исследования применялись стандартизированные личные («лицом к лицу») интервью на улицах населенных пунктов в следующих городских округах и муниципальных районах Ростовской области: город Азов, город Батайск, город Волгодонск, город Гуково, город Каменск-Шахтинский, город Новочеркасск, город Новошахтинск, город Ростов-на-Дону, город Таганрог, город Шахты, город Донецк, город Зверево, Азовский район, Аксайский район, Багаевский район, Белокалитвинский район, Волгодонской район, Егорлыкский район, Зерноградский район, Зимовниковский район, Кагальницкий район, Константиновский район, Красносулинский район, Мартыновский район, Матвеево-Курганский район, Миллеровский район, Мясниковский район, Неклиновский район, Орловский район, Пролетарский район, Сальский район, Семикаракорский района, а также районах (внутригородских административно-территориальных единицах) города Ростова-на-Дону. Общее количество опрошенных за весь период исследования составило более 6000 респондентов.

¹ См.: Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 № 210-ФЗ; [1].

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), статья 3.

Рассмотрим некоторые результаты данного опроса. В качестве выяснения базовой характеристики – источников информирования, респондентам было предложено ответить на следующий вопрос: «Из каких источников Вы обычно получаете новости и информацию?» (табл. 1).

Таблица 1 – Из каких источников Вы обычно получаете новости и информацию?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Table 1 – From which sources do you usually receive news and information?
(you can choose several answers)

	2021	2022	2023
Телевидение	55,7 %	54,2 %	49,4 %
Радио	28,2 %	27,4 %	25,2 %
Печатные СМИ	15,2 %	14,2 %	14,1 %
Новостные сайты в сети Интернет	77,4 %	77,8 %	80,1 %
Социальные сети (ВКонтакте, Одноклассники и т.п.)	68,5 %	68,7 %	69,3 %
Информационные каналы в мессенджерах (Телеграм и т.п.)	21,2 %	33,4 %	45,7 %
Наружная реклама	43,8 %	42,1 %	39,2 %

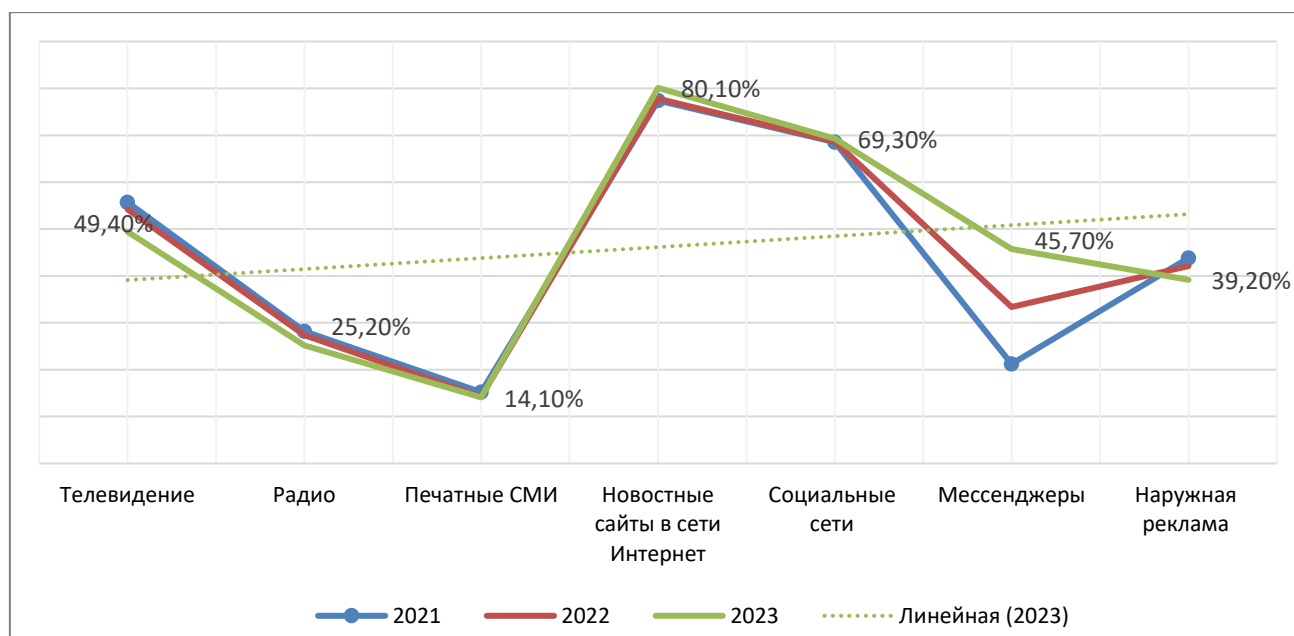


Рис. 1. Из каких источников Вы обычно получаете новости и информацию?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Fig. 1. From which sources do you usually receive news and information?
(you can choose several answers)

Как видно из представленных данных четко прослеживается тренд на увеличение доли респондентов, получающих информацию и новости из социальных сетей, в особенности мессенджеров (рост за три года составил более чем 24 п.п.).

Далее респондентам предлагалось ответить на вопрос: «Из каких источников Вы обычно получаете информацию о выборах?» (табл. 2).

Самыми распространенными источниками получения информации о выборах участники опроса назвали наружную рекламу, Интернет и телевидение.

Распределение результатов ответов на вопрос «Какие направления информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий для Вас были бы наиболее интересны и полезны?» представлено в табл. 3.

Таблица 2 – Из каких источников Вы обычно получаете информацию о выборах?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Table 2 – From which sources do you usually get information about elections?
(you can choose several answers)

	2021	2022	2023
Телевидение	55,8 %	54,3 %	55,12 %
Газеты	13,2 %	13,3 %	12,9 %
Радио	28,3 %	27,4 %	28,1 %
Информационные мероприятия избирательных комиссий	38,4 %	38,2 %	39,3 %
Интернет	55,3 %	58,1 %	62,5 %
Беседы с коллегами, друзьями, родственниками	12,2 %	13,4 %	13,2 %
Случайные источники	7,1 %	7,5 %	8,1 %
Наружная реклама	67,4 %	68,2 %	67,7 %
Видеоролики	16,9 %	15,4 %	16,0 %

Таблица 3 – Какие направления информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий для Вас были бы наиболее интересны и полезны?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Table 3 – Which areas of information and explanatory activities of election commissions would be most interesting and useful for you? (you can choose several answers)

	2021	2022	2023
Информирование через телевидение	44,2 %	42,1 %	37,4 %
Информирование через печатные СМИ (газеты, журналы и т.п.)	14,2 %	12,2 %	9,8 %
Информирование через социальные сети	63,3%	66,3 %	74,5 %
Информирование через информационные каналы в мессенджерах (Телеграм и т.п.)	39,7 %	48,2 %	59,4 %
Информирование через видеохостинги (Ютуб, Рутуб, и т.п.)	55,2 %	55,8 %	57,4 %
Проведение выставочных мероприятий	18,1 %	15,3 %	12,2 %
Использование наружных средств информирования	62,4 %	60,2 %	55,4 %
Распространение листовок, буклетов	31,3 %	27,2 %	21,4 %

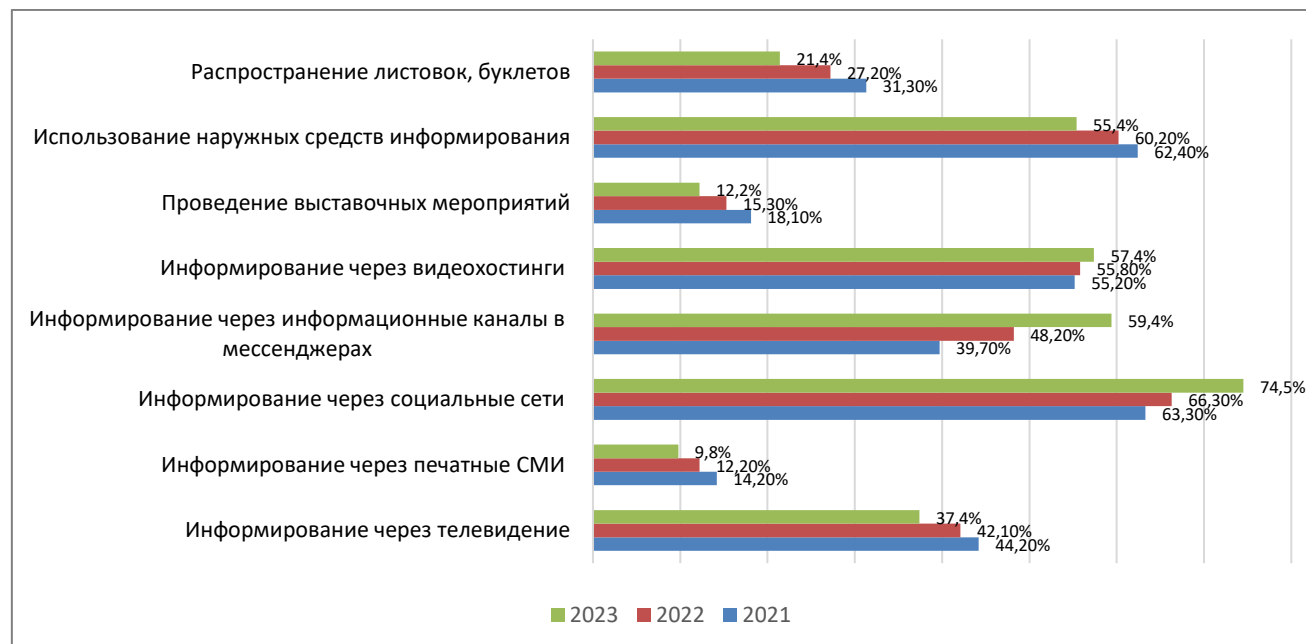


Рис. 2. Какие направления информационно-разъяснительной деятельности избирательных комиссий для Вас были бы наиболее интересны и полезны? (можно выбрать несколько вариантов ответов)

Fig. 2. Which areas of information and explanatory activity of election commissions would be most interesting and useful for you? (you can choose several answers)

Сопоставление результатов ответов избирателей на данный вопрос свидетельствует о существенном интересе респондентов к получению соответствующей информации от избирательных комиссий по таким каналам коммуникации, как социальные сети (74,5 %) и информационные каналы в мессенджерах (59,4 %). При этом положительная динамика за три года по данным направлениям составила 11,2 п.п. и 19,7 п.п. соответственно.

Интересно распределились ответы респондентов на вопрос о форме получения приглашения на выборы (табл. 4):

Таблица 4. В какой форме Вам бы хотелось получать приглашение на выборы?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Table 4. In what form would you like to receive an invitation to the elections?
(you can choose several answers)

	2021	2022	2023
СМИ в сети Интернет	75,7 %	75,2 %	74,1 %
Персональное приглашение на выборы по почте	66,2 %	55,4 %	49,2 %
СМС сообщение о выборах и краткой информации об участвующих в них партиях и кандидатах	89,1 %	88,4 %	89,9 %
Через личный кабинет в Госуслугах	55,8 %	63,3 %	77,4 %
Через социальные сети	41,2 %	60,1 %	67,4 %
Наружную рекламу	29,9 %	29,3 %	28,4 %

Из табличных данных видно, что существенной динамике также подвержены такие формы приглашения на выборы как: «Через личный кабинет в Госуслугах» (рост за три года составил 21,6 п.п.) и «Через социальные сети» (рост за три года составил 26,2 п.п.).

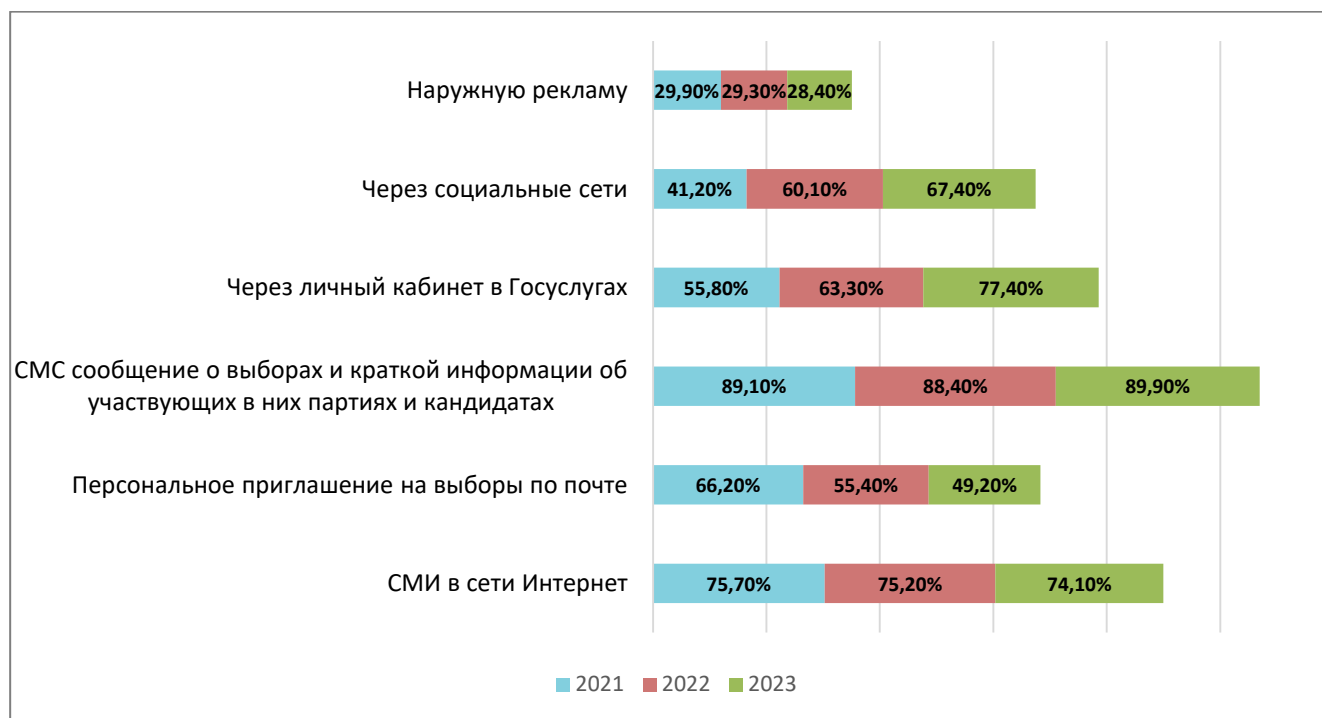


Рис 3. В какой форме Вам бы хотелось получать приглашение на выборы?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Fig. 3. In what form would you like to receive an invitation to the elections?
(you can choose several answers)

Блок вопросов, относящихся к возможности дистанционного электронного голосования, показал следующие результаты (табл. 5):

Таблица 5 – Как вы относитесь к возможности дистанционного электронного голосования?

Table 5 – How do you feel about the possibility of remote electronic voting?

	2021	2022	2023
Положительно	46,2 %	55,1 %	61,1 %
Отрицательно	42,3 %	36,2 %	28,5 %
Затрудняюсь ответить	11,5 %	12,3 %	10,4 %

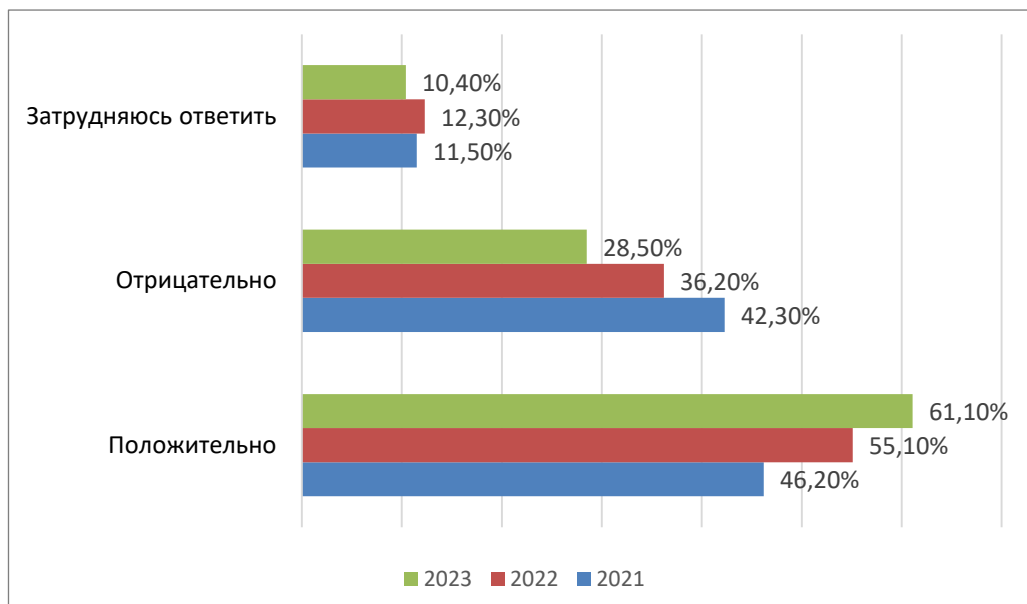


Рис. 4. Как вы относитесь к возможности дистанционного электронного голосования?

Fig. 4. How do you feel about the possibility of remote electronic voting?

Отметим, что зафиксирован рост положительных оценок со стороны респондентов о возможности дистанционного электронного голосования (+14,9 п.п.). А в качестве преимуществ такой формы голосования избиратели выделяют: простоту голосования (62,1%); возможность подведения итогов голосования в «режиме реального времени» (58,2 %), а также прозрачность и объективность при подсчете голосов (36,2 %).

**Таблица 6. Какие, на ваш Взгляд, преимущества дает дистанционное электронное голосование?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)**

Table 6. What advantages do you think remote electronic voting provides?
(you can choose several answers)

	2021	2022	2023
Простота в голосовании	44,8 %	53,4 %	62,1 %
Прозрачность и объективность при подсчете голосов	32,1 %	33,7 %	36,2 %
Возможность подведения итогов голосования в режиме «реального времени»	36,4 %	44,2 %	58,2 %
Персональная ответственность избирателей за результат	6,0 %	12,0 %	18,4 %

При этом, по мнению опрошенных избирателей, способствовать открытости и прозрачности проведения выборов могут такие факторы как: использование современных информационных технологий контроля хода выборов и передачи данных (68,2 %), а также подсчет результатов голосования и подведение итогов выборов в режиме «реального времени» (61,7 %) (табл.7).

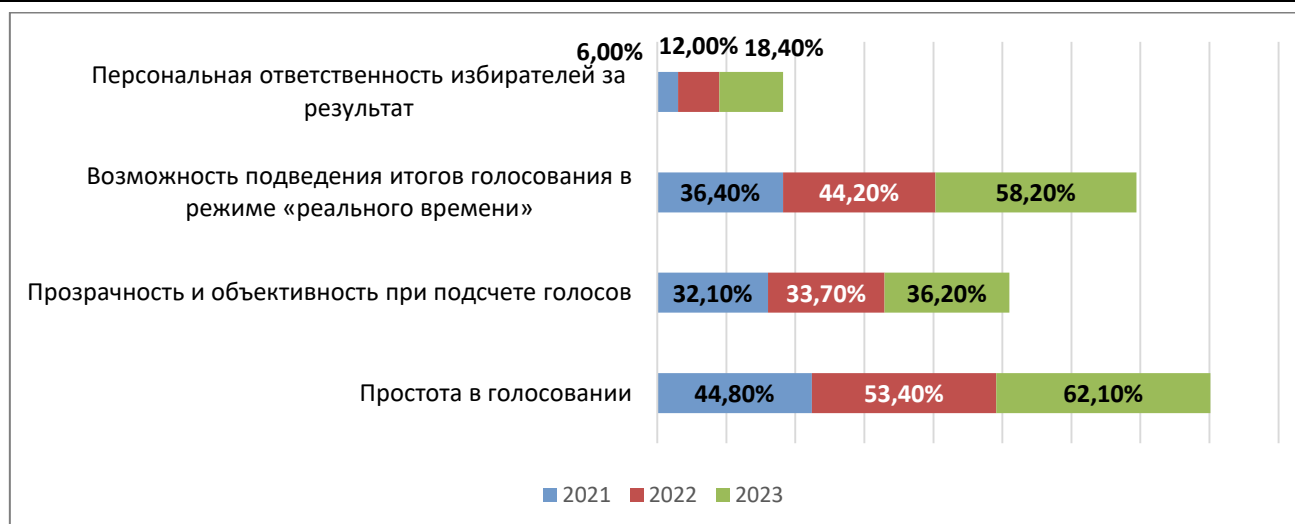


Рис. 5. Какие, на ваш Взгляд, преимущества дает дистанционное электронное голосование?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Fig. 5. What advantages do you think remote electronic voting provides?
(you can choose several answers)

Таблица 7 – Что, по Вашему мнению, будет способствовать открытости, прозрачности проведения выборов? (можно выбрать несколько вариантов ответов)

Table 7 – What, in your opinion, will contribute to the openness and transparency of the elections?
(you can choose several answers)

	2021	2022	2023
Упрощение способа регистрации в качестве кандидатов, предоставление такой возможности всем желающим	55,2 %	57,3 %	63,4 %
Усиление реального общественного контроля за процессом выборов и подведения их результатов	22,8 %	36,3 %	47,3 %
Использование современных информационных технологий контроля хода выборов и передачи данных	52,4,5 %	59,3 %	68,2 %
Подсчет результатов голосования и подведение итогов выборов в режиме «реального времени»	39,4 %	44,2 %	61,7 %

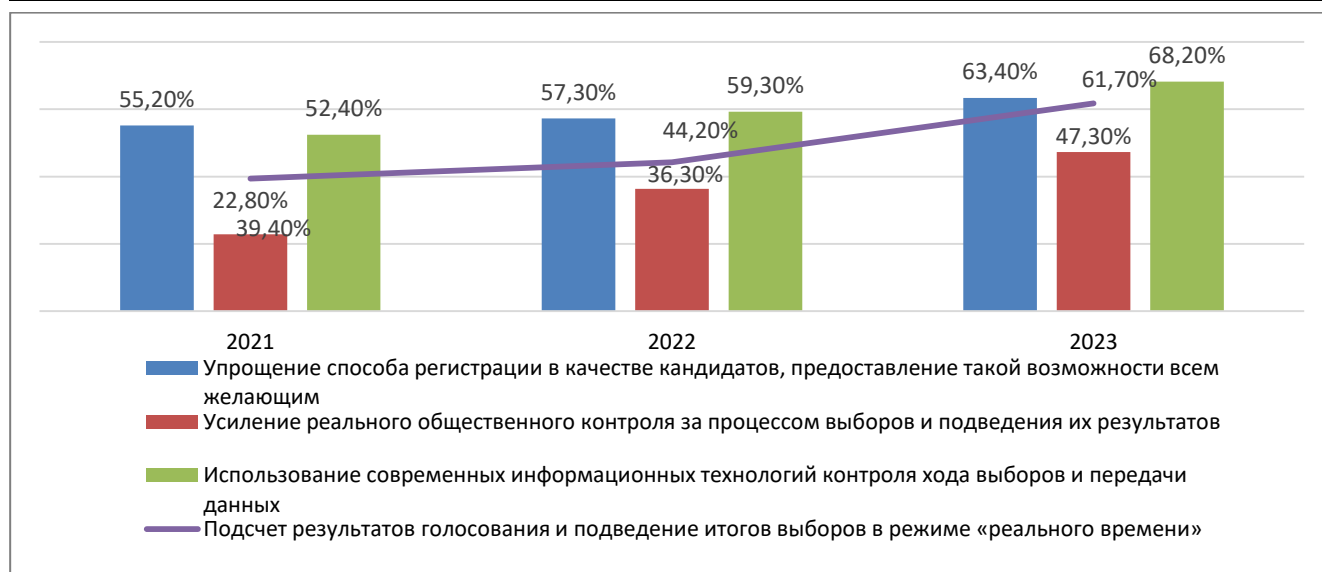


Рис. 6. Что, по Вашему мнению, будет способствовать открытости, прозрачности проведения выборов?
(можно выбрать несколько вариантов ответов)

Fig. 6. What, in your opinion, will contribute to the openness and transparency of the elections?
(you can choose several answers)

На основании проведенного исследования представляется возможным сделать ряд промежуточных выводов:

- переход гражданской активности в сетевые структуры логичным образом стимулирует соответствующую трансформацию различных социально-политических институтов, в том числе и такого важного института – как выборы. Наблюдаются очевидные преобразования ключевой точки соприкосновения государства и населения – момент выдачи от избирателей мандата для органов власти на осуществление властно-управленческих функций;

- влияние сетевых инструментов коммуникации на отношение избирателей к выборам как социально-политическому институту существенное и претерпевает соответствующие изменения. Данный факт требует более персонифицированного и дифференцированного подхода к информированию избирателей о выборах, в том числе о возможностях и технологических особенностях федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (Госуслуги)¹;

- в целом, положительное отношение избирателей к дистанционному электронному голосованию свидетельствует о готовности граждан участвовать в подобного рода экспериментах и тестировать соответствующую систему. Вместе с тем, на наш взгляд, такой подход сопровождается определенными рисками и наличием узких мест, на которые органам власти, организаторам выборов, активным представителям гражданского общества и исследовательскому сообществу следует обратить самое непосредственное внимание.

Список источников

1. Волков М. А. «Госуслуги» – инструмент развития цифрового общества или игрушка на миллионы? // Финансовая экономика. 2023. № 3. С. 108–112.
2. Алексеев А. А., Белоцеркович Д. В. Понятие, сущность и значение дистанционного электронного голосования // Современное право. 2023. № 5. С. 39–43.
3. Белоногова М. А. Дистанционное электронное голосование в России: современные вызовы и ответы на них. Интернаука. 2023. № 20-4 (290). С. 15–17.
4. Дюсенова Р. Б., Сабыров Н. Б. Гражданские инициативы в социальных сетях как коммуникативные действия между обществом и государством // Сб. конференций НИЦ Социосфера. 2021. № 6. С. 30–38.
5. Тешлек В. Социальные сети и новые медиа как средство продвижения информационной политики государства // Обществознание и социальная психология. 2022. № 7-2 (37). С. 340–346.
6. Григорьева В. В., Аверин А. В. Социальные сети как инструмент коммуникации государства и граждан / Управленческие науки в современном мире. Сборник докладов научной конференции. Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. М., 2020. С. 442–448.

References

1. Volkov M. A. "Public services" – a tool for the development of a digital society or a toy for millions? *Financial Economics*. 2023;(3):108–112. (In Russ.)
2. Alekseev A. A., Belotserkovich D. V. The concept, essence and meaning of remote electronic voting. *Modern law*. 2023;(5):39–43. (In Russ.)
3. Belonogova M. A. Remote electronic voting in Russia: modern challenges and answers to them. *Internauka*. 2023;20-4(290):15–17. (In Russ.)
4. Dyusenova R. B., Sabyrov N. B. Civil initiatives in social networks as communicative actions between society and the state. *Collections of conferences of SIC Sociosphere*. 2021;(6):30–38. (In Russ.)
5. Teshlek V. Social networks and new media as a means of promoting the information policy of the state. *Social studies and social psychology*. 2022;7-2(37):340–346. (In Russ.)
6. Grigorieva V. V., Averin A. V. Social networks as a communication tool of the state and citizens. In: *Managerial sciences in the modern world. Collection of reports of the scientific conference*. Moscow; 2020:442–448. (In Russ.)

Информация об авторе

М. А. Роговенко – аспирант кафедры политологии и этнополитики ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the author

M. A. Rogovenko – Postgraduate at the Department of Political Science and Ethnopolitics, South-Russia Institute of Management – Branch of RANEP.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов. The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 20.08.2023; одобрена после рецензирования 05.09.2023; принята к публикации 07.09.2023. The article was submitted 20.08.2023; approved after reviewing 05.09.2023; accepted for publication 07.09.2023.

¹ Федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (Госуслуги) <https://www.gosuslugi.ru>.