



Научная статья

УДК 32

<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-4-230-236>

EDN KIIAXS

Векторы государственной политики в области национальной культуры в свете парадигмальных трансформаций

Елена Леонидовна Шилкина

Ростовский государственный университет путей сообщения, Ростов-на-Дону, Россия,
Elena.Bona-mente@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6367-8957>

Аннотация. В статье на основе анализа соответствующих нормативных правовых и программно-проектных документов рассмотрены тенденции развития государственной политики Российской Федерации в области национальной культуры. Для раскрытия понятия «национальная культура» был проведен анализ дефиниций терминов «культура» и «нация». Интерпретация термина «нация» представлена в рамках двух основных теорий: в основе немецкой теории заложен примордиальный подход, а в основе французской социально-политический. Было также проведено размежевание понятий «этническая культура», базирующейся на общем происхождении, традициях, народном творчестве и «национальная культура», в основе которой лежит, прежде всего, национальное самосознание. В свете положений теории социокультурной динамики П. А. Сорокина проведен анализ государственной политики в области национальной культуры Российской Федерации. Динамика государственной культурной политики рассмотрена в целевом и в тактическом аспектах.

Анализ содержания указов Президента РФ, а также программно-проектного обеспечения данного направления выявил, что в первые два десятилетия текущего века существенное внимание уделялось развитию инфраструктуры культурной сферы. В данный период весьма значительная часть содержания национальной культуры отводилась историческим памятникам, народным промыслам, фольклору, т. е. элементам этнической культуры. Ценностной составляющей культуры не отводилось приоритетной роли. С 2021 г. формируется интерпретация ценностей в качестве базиса национального суверенитета и потенциала мирового лидерства России. Перечень базовых традиционных российских духовно-нравственных ценностей зафиксирован специальным указом Президента РФ. Делается вывод, что основными векторами трансформации государственной политики являются: в сфере стратегических ориентиров – перенос центра внимания при интерпретации понятия «национальная культура» с этнического аспекта на гражданско-политический аспект, а в прикладной сфере – с инфраструктурной составляющей на ценностную составляющую культуры.

Ключевые слова: государственная политика, национальная культура, нация, этнос, культура, ценности, государство, общество

Для цитирования: Шилкина Е. Л. Векторы государственной политики в области национальной культуры в свете парадигмальных трансформаций // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 4. С. 230–236. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-4-230-236>. EDN KIIAXS

Public policy vectors in the field of national culture in light of paradigm transformations

Elena L. Shilkina

Rostov State Transport University, Rostov-on-Don, Russia,

Elena.Bona-mente@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6367-8957>

Abstract. In the article, based on the analysis of the relevant regulatory legal and program-project documents, the trends in the development of state policy of the Russian Federation in the field of national culture are considered. To reveal the concept of “national culture,” an analysis of the definitions of the terms “culture” and “nation” was carried out. The interpretation of the term “nation” is presented within the framework of two main theories: the German theory is based on a primordial approach, and the French socio-political one. There was also a demarcation of the concepts of “ethnic culture,” based on common origin, traditions, folk art and “national culture,” which is based primarily on national identity. In the light of the provisions of the theory of sociocultural dynamics P.A. Sorokin analyzed state policy in the field of national culture of the Russian Federation. The dynamics of state cultural policy is considered in the target and tactical aspects. An analysis of the content of decrees of the President of the Russian Federation, as well as software and project support for this area, revealed that in the first two decades of the current century, significant attention was paid to the development of cultural infrastructure. During this period, a very significant part of the content of national culture was assigned to historical monuments, folk crafts, folklore, that is, elements of ethnic culture. The value component of culture was not given a priority role. From 2021, an interpretation of values is being formed as the basis of national sovereignty and the potential of Russia’s world leadership. The list of basic traditional Russian spiritual and moral values is fixed by a special decree of the President of the Russian Federation. It is concluded that the main vectors of the transformation of state policy are: in the field of strategic guidelines – the transfer of the center of attention in the interpretation of the concept of “national culture” from the ethnic aspect to the civil-political aspect, and in the applied sphere – from the infrastructure component to the value component of culture.

Keywords: public policy, national culture, nation, ethnos, culture, values, state, society

For citation: Shilkina E. L. Public policy vectors in the field of national culture in light of paradigm transformations. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(4):230–236 (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-4-230-236>. EDN KIIAXS

Введение

Культура, являясь одним из важнейших факторов, детерминирующих состояние общества и, в конечном итоге, степень национальной безопасности, формируется посредством государственной политики. Разработка и реализация эффективной государственной политики в области национальной культуры требует систематического анализа процессов в данной сфере, особенно в транзитивные периоды, что определяет актуальность данной темы

Цель исследования – на основе анализа соответствующих нормативных правовых и программно-проектных документов выявить тенденции развития государственной политики Российской Федерации в области национальной культуры.

Методологическую базу исследования составили принципы системного, институционального, ценностно-нормативного подходов, применяемые в рамках макросоциологической парадигмы, а также эмпирический метод анализа нормативных правовых и программно-проектных документов.

Нам представляется целесообразным рассмотреть государственную политику в области национальной культуры как процесс в свете теории социальной и культурной динамики П. А. Сорокина. По мнению ученого, любой процесс включает в себя: логическое подлежащее, время, пространство и направление» [1]:

– логическое подлежащее, т. е. единица, находящаяся в процессе трансформации. В этом качестве выступает неразрывная триада П. А. Сорокина: личность-общество-культура;

– протяженность времени; при рассмотрении социальных и культурных процессов ученые предлагают использовать понятие «социальное время», которое связывают не с астрономическим временем, а с социальными действиями или достижениями [2];

– пространственные отношения – социокультурное пространство;

– направление – изменение предполагает переход из одного состояния в другое, что и является направлением процесса.

В концепции П. Сорокина структура феномена культуры предстает как система трех базовых элементов: люди как действующие субъекты, идеи и ценности, инфраструктура, соединяющая первые два элемента, которую ученый называл термином «проводники» [3].

Понятие «национальная культура»

в дискурсе науки и государственного управления

Следует указать, что по вопросам понимания и развития природы такого феномена как национальная культура продолжают научные дискуссии. Нынешнее разнообразие мнений в отношении сущности и предназначения национальной культуры свидетельствует об уникальности этого явления и о различиях в подходах к его изучению.

Сложность и неоднозначность научной категории «национальная культура» можно объяснить тем, что оно содержит два неоднозначных понятия – «нация» и «культура». Поэтому для раскрытия понятия «национальная культура» предварительно необходимо интерпретировать термины «нация» и «культура».

Понятие «культура» является одной из наиболее неоднозначно толкуемых категорией общественных наук. Еще в 70-е годы прошлого века вокруг данного понятия развернулись масштабные дискуссии в научной среде, которые наглядно показали разнообразие интерпретаций данного термина. Представители американской школы культурной антропологии А.Л. Кребер и К.К. Клакхон провели исследование с целью систематизации научных подходов к определению понятия «культура». В результате они насчитали около ста шестидесяти определений данного термина, которые были разделены на шесть групп в соответствии с общим подходом к определению феномена [4].

В Указе Президента РФ дается определение культуры как комплекса социальных институтов, явлений и факторов, которые производят, сохраняют, передают и распространяют духовные ценности¹. Обобщая, можно сказать, что культура – это деятельность социальных институтов по созданию материальных и духовных ценностей, в ходе которой реализуется духовный потенциал социальных субъектов.

Интерпретация термина «нация» также характеризуется неоднозначностью, которую можно сгруппировать в рамках двух основных теорий – немецкой и французской. Немецкая теория базируется на положениях примордиального подхода, в свете которого нация предстает в качестве общности, члены которой спаяны прежде всего кровным родством, а также общей культурой и традициями. Французская теория нации интерпретирует нацию в качестве результата политического самоопределения народа, не связанного ни с кровным родством, ни с этносом, ни с расой. Таким образом, нация в свете примордиального подхода – это социальная общность, обусловленная естественным единством – происхождения, языка, культуры, традиций, истории и т. п. В свете же французского подхода нация – это социальная общность, выстроенная на единстве «гражданственности» и государственного суверенитета.

В культурологической интерпретации категория «национальная культура» предстает в качестве синтеза повседневного и специализированного уровней культуры всех социальных групп, составляющих нацию [5].

В трактовке этнопсихологии, национальная культура включает в себя национальные ценности как материального, так и духовного характера, а также способы взаимодействия с природой и социумом через призму данных ценностей [6].

По мнению А.Р. Даутовой, в современном научно-политическом дискурсе преобладает интерпретация понятия «национальная культура», ставящая знак равенства с понятием «национальное бытие», воспринимающееся в качестве естественной принадлежности индивида к особому культурному миру [7].

¹ Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (ред. 25.01.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52 (ч. 1). – Ст. 7753.

М.Х. Герандоков и В.З. Герандокова определяют национальную культуру как духовное измерение, квинтэссенцию творческого потенциала как нации в целом, так и отдельного ее представителя, а также как его материализацию в конкретных результатах человеческой деятельности [8].

В научных публикациях отражены взгляды по вопросу размежевания понятий «этническая культура» и «национальная культура». Мы солидарны с мнением В.М. Межуева, полагающего, что дифференция понятий идет по следующим направлениям:

- этническая культура – сакральность, гомогенный состав, коллективность творчества;
- национальная культура светскость, гетерогенный состав, индивидуальность творчества [9].

Раскроем данную точку зрения несколько подробнее. Этническая культура – это культура людей, которых объединяют, прежде всего, родственные связи либо общее происхождение. Для этнических культур характерны: локализация в географическом и социокультурном пространстве, общие история, культура и традиции, зачастую совместная хозяйственная деятельность. В наши дни этническая культура находит проявление в основном в бытовой (повседневной) культуре, обычаях отмечания праздников, этническом фольклоре, народных промыслах, и т. п.

Этническая культура, как правило, выступает в роли фундамента национальной культуры, для которой характерна более дифференцированная структура. Национальная культура складывается в процессе длительного совместного существования этнических общностей, в ходе которого возникает единство территории, хозяйствования, языка, традиций и обычаев, а, главное, – вырабатывается национальное самосознание.

Поскольку нации – это гетерогенные социальные общности, включающие в себя различные социально-демографические группы и этнические компоненты, то национальные культуры нередко представляют собой систему субкультур различных социальных групп, в том числе и этнических. Однако при этом фундаментом национальной культуры является, несомненно, культура этническая. Появление национальной культуры является либо результатом спонтанного исторического процесса развития, либо результатом целенаправленной разработки, требующей разработки определенных институциональных правил.

Динамика государственной политики в области национальной культуры Российской Федерации

Конституция РФ фиксирует статус культуры как уникального наследия многонационального народа и определяет государство в качестве важнейшего субъекта в процессе формирования и реализации единой социально ориентированной государственной политики в сфере культуры¹.

Особым и одновременно главным субъектом культурной политики является Правительство РФ. Это связано с тем, что государство обладает наибольшим объемом различных ресурсов, включая организационные и финансовые.

Целевой аспект государственной культурной политики РФ определяется базовым нормативным документом, принятым в 2014 году – «Основы государственной культурной политики». В данном документе обозначены в качестве приоритетов такие цели, как укрепление гражданской идентичности, сохранение культурного наследия, обеспечение доступа к ценностям культуры, формирование гармонично развитой личности и др.²

Тактический аспект государственной культурной политики представлен национальным проектом «Культура», в рамках которого разработано программно-проектное обеспечение данного направления. Основное внимание уделяется развитию инфраструктуры культурной сферы, таких ее форм как сетевой комплекс виртуальных концертных залов, клубные объединения, передвижные автоклубы, театры малых городов и др.³

В утвержденном в 2017 году Минтрудом России справочнике по квалификационным требованиям для замещения должностей госслужащих в сфере культуры в качестве значимых профессиональных выделены знания, касающиеся, главным образом, аспектов развития инфраструктуры:

¹ Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

² Указ Президента РФ от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» (ред. 25.01.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 52 (ч. 1). – Ст. 7753;

³ Национальный проект «Культура» // Официальный сайт Министерства культуры Российской Федерации. – <https://culture.gov.ru/about/national-project/>

вопросы оборота культурных ценностей, охраны объектов культурного наследия, развития творческих индустрий и т. д.¹

В указанных выше документах ценностной составляющей не отводилось приоритетной роли. Каждое общество имеет определенные приоритетные ценности, выполняющие интегративную функцию. Ценности выступают мотивом социального поведения индивида. Развитие общества коррелирует с процессом выработки ценностей, а нравственные цели и содержание отношений людей в обеспечении этого процесса зависят от благополучия самого общества. Это демонстрирует корреляция изменения системы базовых ценностей общества и системы ценностей отдельного индивида.

С начала двадцатых годов XXI века наметился новый вектор государственной политики в области национальной культуры, который характеризуется ростом внимания к ее ценностной компоненте.

Стратегия национальной безопасности РФ интерпретирует духовно-нравственные и культурно-исторические ценности, как общественный базис национального суверенитета².

Указом Президента РФ, принятом в январе 2023 года, было дополнено, что потенциал мирового лидерства России кроется в «привлекательности отечественной системы ценностей»³. Также была подчеркнута детерминированность как национальной культуры, так и национальной системы ценностей особенностями развития страны в историческом аспекте. А в качестве неотъемлемого условия прогрессивного развития указано воспитание такой личности, ценностное ядро которой составляют ценности, соответствующие традициям, а также духовным и нравственным основам российского общества. Среди внесенных изменений замена формулировки «ядро национальной самобытности» на «ядро российской самобытности», что, на наш взгляд свидетельствует о переносе центра внимания сфере культурной политики с аспекта этнического на гражданско-политический аспект.

Показательно, что еще ранее, в ноябре 2022 года, Указом Президента РФ был зафиксирован перечень базовых традиционных российских духовно-нравственных ценностей⁴.

При рассмотрении содержания данного указа воспользуемся типологией ценностей Н. И. Лапина [10]. В этом свете можно выделить ценности терминального характера, такие как гуманизм, справедливость высокие нравственные идеалы, приоритет духовного над материальным и др., а также инструментальные ценности-средства – созидательный труд, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение и др.

Следует отметить, что предыдущий перечень подобного рода был прописан в документе, принятом в 1961 году XXII съездом КПСС, который получил название «Моральный кодекс строителя коммунизма». Указанные в данном документе ценности выполняли роль нравственных ориентиров вплоть до распада СССР, а их отмена способствовала развитию аномических процессов девяностых годов прошлого века.

С начала двухтысячных годов трансформация культурной сферы проходит по либеральному вектору. Приверженность ценностям индивидуализма, либеральных свобод и толерантности достигла своего пика на рубеже тысячелетий. В настоящее время стало видно, что либеральная модель далека от идеала.

Для населения России исторически характерна патерналистская культура. Тем не менее в настоящее время в ценностных установках нашего народа наряду с такими традиционными ценностями как коллективизм, патриотизм, справедливость, сформировались ценности индивидуализма,

¹ Справочник квалификационных требований к специальностям, направлениям подготовки, знаниям и умениям, которые необходимы для замещения должностей государственной гражданской службы с учетом области и вида профессиональной служебной деятельности государственных гражданских служащих // Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации. Официальный портал. – https://mintrud.gov.ru/uploads/editor/20/43/Перечень_областей_и_видов_профессиональной_служебной_деятельности.xlsx

² Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 27. – Ст. 5351.

³ Указ Президента РФ от 25.01.2023 № 35 «О внесении изменений в Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента РФ от 24.12.2014 № 808» // Собрание законодательства РФ. – 2023. – № 06. – Ст. 777.

⁴ Указ Президента РФ от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 46. – Ст. 7977.

плюрализма и свободы выбора, характерные для либеральной культуры. Следовательно, возникает сложная задача конвергенции лучших апробированных практик как традиционной, так и мировой культуры.

Заключение

Проведенный анализ нормативных правовых и программно-проектных документов позволил выявить тенденции развития государственной политики Российской Федерации в области национальной культуры.

Основными векторами трансформации государственной политики в последние годы являются:

- в сфере стратегических ориентиров наблюдаются трансформации, носящие парадигмальный характер, а именно, перенос центра внимания при интерпретации понятия «национальная культура» с этнического аспекта на гражданско-политический аспект;
- в прикладной сфере можно заметить перенос внимания с инфраструктурной составляющей на ценностную составляющую культуры.

В настоящий сложный для России период жесткой геополитической конкуренции в приоритете должны быть идеи национальной безопасности, необходимым условием которой является интеграция как политических элит, так и всего российского населения на таком социокультурном фундаменте как ценности. Важнейшими факторами национальной безопасности являются ценностные ориентации, направленные на формирование культурной и гражданской идентичности. В данной связи, для сохранения и развития национального самосознания необходима поддержка отечественной культуры, включая язык, традиции, народные промыслы, народное творчество, обычаи и обряды, которые должны быть интегрированы в духовные ценности.

Список источников

1. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика / П. А. Сорокин; пер. с англ., вст. статья и комментарии В. В. Сапова. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
2. Сорокин П. А., Мертон Р. К. Социальное время: опыт методологического и функционального анализа / Пер.: Н. В. Романовский. Социологические исследования. 2004. № 6 (242). С. 112-119.
3. Сорокин П. А. Общество, культура и личность: их структура и динамика. Система общей социологии; сост., коммент. и науч. ред. В. В. Сапова ; пер. и вступ. ст. Н. Ф. Зюзева ; Центр «Наследие» имени Питирима Сорокина, Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук. Сыктывкар : Анбур, 2022. 1046 с.
4. Кребер Альфред Луис. Избранное: Природа культуры; [Пер. с англ. Г. В. Вдовина]. М.: РОССПЭН, 2004. 1006 с. ISBN 5-8243-0475-0.
5. Кононенко Б. И. Большой толковый словарь по культурологии. М., 2003. 509 с.
6. Этнопсихологический словарь / Акад. пед. и социал. наук, Моск. психол.-социал. ин-т; [Волков Г. Н. и др.]. Под ред. д.психол.н., проф. В. Г. Крысько. М.: Моск. психол.-социал. ин-т, 1999. 342 с.
7. Даутова А. Р. Российская национальная культура: концептуальные основы изучения // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. 2012. № 3. С. 252-260.
8. Герандоков М. Х., Герандокова В. З. Понятие национальной культуры // Известия КБГАУ. 2017. № 1 (15). С. 150-156.
9. Межуев В. М. Классическая модель культуры: проблема культуры в философии Нового времени // Культура: теории и проблемы. М., 1995. С. 28-56.
10. Лапин Н. И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. 1996. № 5. С. 3-19.

References

1. Sorokin P. A. *Social and cultural dynamics*; transl. From English, ex. article and comments by V. V. Sapov. Moscow: Astrel; 2006. 1176 pp. (In Russ.).
2. Sorokin P. A., Merton R. K. *Social time: experience in methodological and functional analysis*. Transl. by N. V. Romanovsky. Sociological research. 2004;6 (242):112-119. (In Russ.).

3. Sorokin P. A. *Society, Culture and Personality: Their Structure and Dynamics. System of General Sociology*. Translation and Entry. Art. N. F. Zyuzeva, comp., Comment and scientific ed. V. V. Sapova. Syktyvkar: Anbur LLC; 2022. 1046 p. (In Russ.).
4. Kreber Alfred Louis. *Favorites: Nature of Culture*. Transl. from English by G. V. Vdovin. Moscow: ROSSPEN; 2004. 1006 p. (In Russ.).
5. Kononenko B. I. *Large explanatory dictionary on cultural studies*. Moscow; 2003. 509 p. (In Russ.).
6. *Ethnopsychological Dictionary*. Acad. ped. and social. Sciences, Mosk. psychol.-social. in-t; [Volkov G.N. et al.], Ed. Doctor of Psychology, prof. V. G. Krysko. Moscow: Mosk. psychol.-social. Institute, 1999. 342 p. (In Russ.).
7. Dautova A. R. Russian national culture: conceptual foundations of study. In: *Bulletin of the Volga University named after V. N. Tatishchev*. 2012; 3: 252–260. (In Russ.)
8. Gerandokov M. Kh., Gerandokova V. Z. The concept of national culture. In: *Izvestia KBGAU*. 2017; 1(15): 150–156. (In Russ.)
9. Mezhuiev V. M. Classical model of culture: the problem of culture in the philosophy of the New Age. In: *Culture: theories and problems*. Moscow; 1995: 28–56. (In Russ.)
10. Lapin N. I. Modernization of the basic values of Russians. *Sociological research*. 1996; 5: 3–19. (In Russ.).

Информация об авторе

Е. Л. Шилкина – доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры «Государственное и муниципальное управление» РГУПС.

Information about the author

E. L. Shilkina – Dr. Sci. (Sociology), Professor of the Department of Public and Municipal Administration, Rostov State Transport University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 17.10.2024; одобрена после рецензирования 18.11.2024; принята к публикации 20.11.2024.

The article was submitted 17.10.2024; approved after reviewing 18.11.2024; accepted for publication 20.11.2024.