



Политический кризис 1993 года в России: итоги и уроки для современной политики

Иван Михайлович Поняев

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия,
iponyaev@yandex.ru

Аннотация. Статья направлена на исследование политического кризиса 1993 г. в России, который стал ключевым моментом в формировании современной политической системы. Автором раскрываются основные предпосылки, объект и предмет конфликта. Рассматриваются причины возникновения и последствия этого кризиса, включая противостояние между исполнительной и законодательной властями, трудности в экономике и социальная напряженность в стране. Автор подчеркивает важность изучения кризиса как показателя, предопределившего дальнейшее усиление государственности. Обсуждается значение политического противостояния 1993 г. для будущего развития страны. Исследование включает анализ конституционных основ, правовой культуры общества и роли правящих элит в политических изменениях. Статья также проводит параллели между событиями 1993 г. и современными политическими и экономическими вызовами в России.

В результате исследования автор приходит к выводу, что события 1993 г. оказали огромное значение на дальнейшее развитие страны. Статья представляет собой важный вклад в изучение новейшей истории России и может быть полезной для исследователей, политологов и всех, кто интересуется политическими процессами в стране.

Результатом проведенного исследования стало уточнение теории кризисов в политике на примере событий 1993 г. Целью работы является рассмотрение причин и последствий политического кризиса в России 1993 г. Чтобы достигнуть данную цель, необходимо решить следующие задачи: 1) провести анализ экономических предпосылок; 2) дать характеристику хронологии развития политического кризиса 1993 г.; 3) выявить причину кризисов в политике; 4) определить какие были предпосылки кризиса в политике 1993 году.

Ключевые слова: политический кризис, 1993 год, Россия, конституционный процесс, исполнительная власть, законодательная власть, экономические проблемы, социальные противоречия, правовая система, политическая элита, реформы

Для цитирования: Поняев И. М. Политический кризис 1993 года в России: итоги и уроки для современной политики // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 4. С. 193–198. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-4-193-198>. EDN GZBTIX

The 1993 political crisis in Russia: outcomes and lessons for contemporary politics

Ivan M. Ponyaev

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,
iponyaev@yandex.ru

Abstract. The article is aimed at the study of the political crisis of 1993 in Russia, which became a key moment in the formation of the modern political system. The author reveals the main preconditions, object and subject of the conflict. The causes and consequences of the crisis, including the confrontation between the executive and legislative powers, difficulties in the economy and social tensions in the country are considered. The author emphasizes the importance of studying the crisis as an indicator that predetermined the further strengthening of statehood. The significance of the 1993 political confrontation for the future development of the country is discussed. The study includes an analysis of the constitutional framework, the legal culture of the society and the role of the ruling elites in the political changes. The article also draws parallels between the events of 1993 and contemporary political and economic challenges in Russia. As a result of the study, the author concludes that the events of 1993 had a huge impact on the further development of the country. The article is an important contribution to the study of modern Russian history and can be useful for researchers, political scientists and all those interested in political processes in the country. The result of the research is the clarification of the theory of crises in politics on the example of the events of 1993. The purpose of the work is to consider the causes and consequences of the political crisis in Russia in 1993. To achieve this goal, it is necessary to solve the following tasks: 1) analyze the economic prerequisites; 2) Characterize the chronology of the development of the political crisis of 1993; 3) Identify the cause of crises in politics; 4) Determine what were the prerequisites of the crisis in politics in 1993.

Keywords: political crisis, 1993, Russia, constitutional process, executive power, legislative power, economic problems, social contradictions, legal system, political elite, reforms.

For citation: Ponyaev I. M. The 1993 political crisis in Russia: outcomes and lessons for contemporary politics. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(4):193–198. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-4-193-198>. EDN GZBTIX

Введение

Проблематика развития политических кризисов в последние годы привлекает внимание не только теоретиков политологии, но и историков. Распад СССР и окончание биполярного мира, где главными центрами силы были СССР и США, ознаменовали начало активной перестройки политической карты мира. Можно утверждать, что СССР и США выступали своего рода гарантами стабильности существовавшего мирового политического порядка, в котором политические кризисы были редкостью.

Исследователи считают, что проблема политического кризиса 1993 г. из-за недостаточных действий политических игроков. Но следует помнить, что любой кризис в политике сопровождается одной стороной, может использовать закон для оправдания или прикрытия насилия, игнорируя права и интересы другой стороны. Что позволяет властям использовать силовые методы, чтобы удержать свои позиции. Кризис 1993 г. не стал исключением.

С начала 1990-х гг. наблюдается рост числа политических кризисов в различных странах, особенно в развивающихся государствах, на Ближнем Востоке и в постсоветском пространстве. Эти кризисы часто связаны с экономическими проблемами: падение уровня жизни, дефицит, инфляция и снижение реальных доходов населения становятся факторами, способствующими развитию кризисных явлений.

Чтобы изучить актуальность политического кризиса 1993 г., нужно дополнить характеристиками современной политической и экономической системы, а это: несменяемость власти, несистемная оппозиция, ужесточение со стороны властей. Кризис с периода с 1990 г по 1993 гг. в дальнейшем определил судьбу двух государств: СССР и РФ. Начинает ухудшаться экономика в стране, растет безработица среди населения, инфляция.

Методы исследования

Для исследования были отобраны научные публикации, которые издавались на русском языке и на территории РФ. Были включены научные статьи и опубликованные статьи с конференций. Исследование включает анализ конституционного процесса, правового сознания общества и роли правящих элит в политических изменениях.

Были созданы два направления в период правления Бориса Ельцина. Одно направление поддерживало политику Ельцина и считало, что его реформы были необходимыми для развития страны. Сторонники этого направления были уверены, что Ельцин сделал многое для того, чтобы в стране была демократия и рыночная экономика.

Другие же считали, что наоборот, его реформы были ошибочными и привели к негативным последствиям для страны. Критики же Ельцина утверждают, что его реформы привели к экономическому кризису, росту бедности и распаду СССР.

Период с 1990 по 1993 гг. в истории России стал критическим моментом. Конституционно-политический кризис, который произошел в это время, стал решающим фактором в формировании современной политической системы России. При распаде СССР появились 15 бывших союзных республик. Последствия распада СССР сказались на населении, которые тяжело перенесли этот период в стране.

Возник распад устаревших и создание новых органов государственной власти. Революционный переход от плановой экономики к рыночной форме.

Начало октября, 1993 год, двадцать лет назад Москва стала свидетелем развернувшихся трагических событий, которые впоследствии завершились штурмом здания Верховного Совета Российской Федерации, что привело к развалу СССР.

В марте 1993 г. на IX Съезде народных депутатов, где было положено начало политического кризиса, где депутаты пытались отстранить президента Бориса Ельцина от власти, но их попытка отстранения провалилась, не хватило голосов. На Съезде они пытались использовать все свои полномочия, но это помогло. Они обвинили Ельцина в превышении полномочий и нарушении Конституции. Борис Ельцин сохранил свою власть и продолжил реализацию своих политических и экономических реформ. Это событие привело к дальнейшему обострению политической ситуации в стране.

1 сентября 1993 г. президент отстранил от должности вице-президента Руцкого. А затем подписал указ о конституционной реформе 21 сентября. В ответ на это Верховный Совет объявил об окончании полномочий Ельцина и передаче власти вице-президенту Руцкому 22 сентября.

Аспекты политических кризисов можно разделить на три этапа. Первым ключевым аспектом политических кризисов – это отношение правящих элит к развитию государства. Главную цель, которую они преследуют – не сохранить власть. Для них важно мнение общества и редко допускают военизированные или революционные кризисы [1, с. 40].

Второй аспект политических кризисов – это, прежде всего политические изменения, которые сопровождаются потребностями и ожиданиями населения. В основном. Что чаще мы видим, что правящая элита не учитывает интересы населения, что приводит к накоплению недовольства среди населения. В конечном итоге, население начинает протестовать [2, с. 125].

Третий аспект – это важность политических решений, где принимают участие правящая элита. Это означает, что на окончание кризиса может повлиять не только экономика и внешние факторы, но и действия, которые принимает правящая элита. Чтобы прийти к мирному согласию и перейти к новому политическому режиму, нужно найти компромисс [3, с. 136].

И последний четвертый аспект. Кризисы в политике могут продолжаться долго, и даже могут быть циклическими, и выход из них требует времени. Кризисы могут заканчиваться и снова возобновляться. Поэтому не стоит их оставлять без внимания и вовремя принимать необходимые действия [4, с. 54].

Результаты исследования

Политический кризис 1993 г. в России стал ярким примером теоретических концепций на практике, что в конечном итоге привело к развалу СССР.

В тот момент, когда была подписана Декларация о государственном суверенитете РСФСР в 1990 году, столкнулись между собой сторонники социализма и демократические силы. Так как она подорвала основы союзного государства, и ослабила позиции президента СССР М.С. Горбачева. К развалу СССР привела борьба между РСФСР и «Союзным центром».

Главными событиями в этот трудный период стали отставка правительства Гайдара, выступление Ельцина и конституционная реформа.

Политический кризис в России в 1990-х годах привел к разрушению СССР, изменению политического режима и формированию новой политической системы в России. Важными событиями этого периода стали отставка правительства Гайдара, выступление Ельцина и конституционная реформа.

Политическое противостояние разжег между сторонниками либеральных и умеренных путей к демократии, переход к рыночной экономике. Группы с разными политическими и корпоративными интересами, а также различающимися идеями о том, как должно быть устроено общество, вступили в конфликт. Разделение власти между ветвями власти только укрепило позиции разных элит. Поддержка демократических идеалов новой власти была сильной среди простых граждан. Часть российской элиты, депутаты, представители административно-отраслевого сектора и региональной элиты встали на сторону парламента, который стал центром умеренных социально-экономических преобразований. Парламент стал центром притяжения для оппозиционных сил и тех, кто не смог приспособиться к либеральным изменениям. Конфликт касался собственности и государственной власти, а также контроля над экономическими преобразованиями. Этот конфликт превратился из столкновения интересов в противостояние ценностей, отражающее приоритеты либеральной и социалистической систем.

Оба политических лагеря возникли в период перестройки, но команда Б.Н. Ельцина, используя популистские методы, начала борьбу с Верховным Советом, который предпочитал постепенные демократические изменения. В данной ситуации обе стороны стремились к доминированию в политике и праве, применяя свои ресурсы для достижения цели.

3 и 4 октября были инициированы попытки захвата здания московской мэрии и здания телецентра «Останкино» сторонниками Верховного Совета. Событие связано с переворотом в России в октябре 1993 года, когда противостояние между президентом Ельциным и Верховным Советом привело к кровопролитным столкновениям. После победы президента и дальнейших изменений в конституции, 12 декабря стал официальным Днем Конституции в России. Верховный Совет предложил установить парламентскую республику. Однако президент предпочел использовать силовые методы для воплощения либеральных идей, что вызвало протесты среди населения [5, с.314- 318].

Хотя население перестало активно участвовать в митингах, это не означало, что оно стало равнодушным к политическим событиям. Ситуация была настолько напряженной, что разрешение кризиса мирным путем казалось невозможным. В конечном итоге силовая поддержка президента стала ключевым фактором для преодоления политического противостояния.

В 1993 г. в России был предложен так называемый “нулевой вариант” разрешения политического кризиса. Это идея одновременного избрания президента РФ и нового парламента, которая поддерживалась ведущими политическими силами. Он предусматривал восстановления в полном объеме действия Конституции РФ [6, с. 87].

Старая Конституция РФ не соответствовала новым правилам страны, несмотря на внесенные поправки. В итоге, в данный период не было найдено компромисса.

Однако эта идея была не в интересах президента, который в свою очередь хотел сохранить властные полномочия в своих руках. В результате конфликт был разрешен силовым методом, что повлияло на дальнейшее развитие политического режима в России.

С 1988-1993 гг. – это период расцвета российского конституционализма. А с октября 1993 г. – это период новой конституции, которая характеризуется как моносубъектность власти. Чтобы принять новую конституцию, которая обеспечила легализацию власти в руках президента, появилась, когда ослаб сильный парламент. На это повлияло и социальная напряженность со стороны населения. Кризис возник в результате воздействия противоречий между участниками политического конфликта. Не осталось доверия к власти [7, с. 53–63]. На это все повлиял: забастовки, вооруженные

столкновения, демонстрации и многое другое. Когда большая часть населения не поддержала либеральный курс президента и Е.Т. Гайдара, то конфликт вышел за рамки внутри элит. Далее, конфликт перерос в острый политический кризис.

Чтобы предотвратить распад страны, было решено подписать Федеративный договор в марте 1992 года. Благодаря этому документу удалось сохранить территорию страны. Этот договор помог разрешить сложную ситуацию в стране.

Сергей Михайлович Шахрай считал, что главная причина политического кризиса 1993 г. – несовершенство Конституции РФ. В ней не было четких правил, как решать кризисные ситуации, что заставило противоборствующие стороны прибегнуть к силовым методам [8, с. 253–258]. В начале 90-х гг. он был правой рукой президента Бориса Ельцина по всем юридическим вопросам, занимал посты советника президента и вице-премьера.

Заключение

Исходя из анализа политического конфликта, можно сделать выводы:

- в период кризиса в 1993 г. правящая политическая элита использовала «законность» насилия в одностороннем порядке и благодаря этому, были в первую очередь рассмотрены интересы развития государства. Поэтому в дальнейшем это не переросло в гражданскую войну;
- президенту Борису Ельцину пришлось привлечь силовые методы из-за длительной общественной неудовлетворенности;
- политический кризис стал становиться более острым только тогда, когда политическая элита не пошла на компромисс и стала рассматривать только собственные интересы;
- в 1993 г. в период окончания острого политического кризиса, в дальнейшем, возможно, могут проявляться его отголоски в новой истории России

Таким образом, политический кризис являлся фактором который, оказывал влияние как на конституционный процесс в целом. Важно изучать и понимать историю этих конфликтов, чтобы избежать их повторения в будущем.

Список источников

1. Новикова А. В. Политическая власть и политическое управление в современной России // Власть. 2014. № 3. С. 39–42.
2. Семченков А. С. Особенности управления политическими кризисами в России // Историческое образование. 2014. № 4 (4). С. 118–127.
3. Николаев К. В. Парламентско-правительственные кризисы и их влияние на политическую стабильность в условиях многонациональной России // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2013. № 1 (1). С. 132–138.
4. Гельман В. Я., Добронравин Н. А., Колоницкий Б. И., Травин Д. Я. Политический кризис в России: модели выхода. СПб.: М-Центр, 2012. 56 с.
5. Авакьян С. А. Конституция России: природа, эволюция, современность / 2-е изд. М.: Сашко, 2000. 528 с.
6. Кыдыралиев М. Основные причины и следствия политического кризиса 1993 г. в России // Вестник Иссык-Кульского университета. 2005. № 13. С. 86–92.
7. Шереметьева Л. Н. 1993 год: конфликт центральных властей и его отражение в регионах России // Конфликтология. 2013. № 1. С. 53–63.
8. Шахрай С. М. Конституция России: от кризиса к развитию // Логос. 2014. № 3 (99). С. 243–264.

References

1. Novikova A. V. Political power and political management in modern Russia. *Vlast'*. 2014;(3):39–42. (In Russ.).
2. Semchenkov A. S. Features of political crisis management in Russia. *Historical education*. 2014;4(4):118–127. (In Russ.).
3. Nikolaev K. V. Parliamentary-governmental crises and their impact on political stability in a multi-national Russia. *Issues of national and federal relations*. 2013;1(1):132–138. (In Russ.).

4. Gelman V. Ya., Dobronravin N. A., Kolonitsky B. I., Travin D. Ya. *The political crisis in Russia: exit models*. St. Petersburg: M-Center; 2012. 56 p. (In Russ.).
5. Avakian S. A. *The Constitution of Russia: nature, evolution, modernity*. 2nd ed. Moscow: Sashko; 2000. 528 p. (In Russ.).
6. Kydyraliev M. The main causes and consequences of the 1993 political crisis in Russia. *Bulletin of the Issyk-Kul University*. 2005;(13):86–92. (In Russ.).
7. Sheremetyeva L. N. 1993: the conflict of the central authorities and its reflection in the regions of Russia. *Conflictology*. 2013;(1):53–63. (In Russ.).
8. Shakh-ray S. M. The Constitution of Russia: from crisis to development. *Logos*. 2014;3(99):243–264. (In Russ.).

Информация об авторе

И. М. Поняев – кандидат политических наук, старший преподаватель кафедры внешней политики России и стран СНГ факультета мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова.

Information about the author

I. M. Ponyaev – Cand. Sci. (Polit.), Senior Lecturer at the Department of Foreign Policy of Russia and CIS countries, Faculty of World Politics, Lomonosov Moscow State University.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.
The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 06.10.2024; одобрена после рецензирования 08.11.2024; принята к публикации 12.11.2024.

The article was submitted 06.10.2024; approved after reviewing 08.11.2024; accepted for publication 12.11.2024.