

Научная статья

УДК 351+32

<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-84-89>



EDN ERTPXV

Транспарентность государственного управления и двойные стандарты в международных отношениях: риски и угрозы

Елена Николаевна Тованчова

Ростовский государственный университет путей сообщения, Ростов-на-Дону, Россия,
Just_ien@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7123-8305>

Аннотация В статье рассматривается концепция транспарентности власти и её влияние на публичное управление и международные отношения. Авторы, включая Д. Торнтона, обсуждают транспарентность не как самоцель, а как инструмент повышения эффективности государственного управления, что демонстрируется на примере кредитно-денежной и валютной политики. Статья также освещает проблематику двойных стандартов в международной политике и их связь с уровнем транспарентности государственного управления, рассматривая двойные стандарты как инструмент информационной войны и выражение доминирования одних политических акторов над другими. В целом, статья подчёркивает важность транспарентности для устойчивости и эффективности как внутригосударственного управления, так и в контексте глобальных международных отношений в рамках минимизации использования различных девиантных политических инструментов, таких как двойные стандарты, призывая к более последовательному и справедливому подходу в международной политике.

Ключевые слова: государственное управление, транспарентность, двойные стандарты, международные отношения, информационная война

Для цитирования: Тованчова Е. Н. Транспарентность государственного управления и двойные стандарты в международных отношениях: риски и угрозы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 1. С. 84–89. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-84-89>. EDN ERTPXV

Problems of Management

Original article

Transparency of public administration and double standards in international relations: risks and threats

Elena N. Tovanchova

Rostov State University of Railway Engineering, Rostov-on-Don, Russia,
Just_ien@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7123-8305>

Abstract. The article examines the concept of government transparency and its impact on public administration and international relations. The authors, including D. Thornton, discuss transparency not as an end in itself, but as a tool to improve the effectiveness of public administration, which is demonstrated by the example of monetary and monetary policy. The article also highlights the problems of double standards in international politics and their relationship with the level of transparency of public administration, considering double standards as an instrument of information warfare and an expression of the dominance of some political actors over others. In general, the article emphasizes the importance of transparency for the sustainability and effectiveness of both domestic governance and in the context of global international relations within the framework of minimizing the use of various deviant political instruments such as double standards, calling for a more consistent and equitable approach in international politics.

Keywords: public administration, transparency, double standards, international relations, information warfare

For citation: Tovanchova E. N. Transparency of public administration and double standards in international relations: risks and threats. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(1):84–89. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-84-89>. EDN ERTPXV

В современном мире, где глобализация и информационные технологии играют ведущую роль в формировании мирового политического ландшафта, транспарентность государственного управления и ее влияние на международные отношения становятся предметом все более пристального внимания ученых и политиков. Использование понятия «транспарентность» отражает стремление к открытости, доступности и прозрачности информации о деятельности органов публичного управления и ответственности перед обществом. Однако в практической плоскости обеспечение определённого уровня транспарентности сопряжено с рядом вызовов и противоречий, в первую очередь, в сфере международных отношениях, где могут использоваться различные девиантные инструменты давления для достижения политических целей, например, двойные стандарты, которые нередко становятся таким инструментом.

Определенную роль в анализе транспарентности сыграл Д. Торнтон. Его основная идея состоит в том, что транспарентность выступает не целью государственной политики, а ее средством, направленным на достижение эффективности публичного управления. Свою идею он убедительно обосновал на примере кредитно-денежной и валютной политики государства, проведя соответствующие количественные расчеты и определив конкретно измеряемые индикаторы.

Понятие политической ответственности Д. Лассеном характеризуется посредством двух важнейших черт: политической транспарентности и конкурентности. В этом контексте политическая транспарентность представляет собой лишь часть, хотя и очень важную, более общей системы, слагаемой из понятий политической ответственности и политической подконтрольности [1, с. 1].

Что касается отечественных ученых, то ими анализируемое понятие становилось предметом рассмотрения в контексте решения тех или иных проблем, относящихся к определенным сегментам социальной реальности, то есть в конкретно-практической сфере. Так, Г. В. Пызина рассматривает вопрос о значимости прозрачности и открытости властных структур в рамках обеспечения демократии и повышения эффективности управления политическими процессами. Ученый анализирует транспарентность публичной власти не только как способ достижения демократических целей, но и как инструмент повышения эффективности управленческой деятельности [2, с. 12].

С другой стороны, А. А. Коробов и С. А. Овчинников исследуют как транспарентность в действиях государственных и муниципальных служащих может служить инструментом для решения государственных проблем, связанных с информационно-политическими рисками и угрозами. В их работах акцентируется внимание на значении прозрачности для предотвращения рисков и управления угрозами, возникающими в политической сфере из-за недостатка информации. Эти исследования подчеркивают роль транспарентности (открытости и прозрачности) власти в создании условий для более эффективного и социально ориентированного управления обществом. [3].

Транспарентность власти оказывает влияние на процесс использования двойных стандартов как девиантных политических методов манипуляции, так как предполагает открытость и доступность информации о действиях публичных органов власти для общественности и международного сообщества. Это способствует подотчетности и подконтрольности международных акторов, тем самым может способствовать минимизации проявления двойных стандартов, поскольку делает более заметными любые несоответствия между декларируемыми целями и реальными действиями государства.

Когда правительство демонстрирует транспарентность, оно облегчает взаимное понимание и сотрудничество между странами, так как другие государства могут оценить истинные намерения и политику данного государства. Это может содействовать более справедливому и последовательному применению международных норм и снижению двойных стандартов, поскольку все стороны сталкиваются с общественным давлением в отношении соблюдения международных обязательств и принципов.

Рассмотрим подробнее политический феномен двойных стандартов. Так, В. Н. Казанцева рассматривает использование двойных стандартов как инструмент в информационных конфликтах, подчеркивая их роль в манипуляции общественным мнением и дезинформации [4, с. 113].

Е. В. Булипопова анализирует двойные стандарты как способ, с помощью которого одни политические силы устанавливают превосходство над другими, используя их в качестве механизма доминирования и контроля [5].

А. В. Ноздрин акцентирует внимание на процессе замещения одних концепций другими при сохранении их значений и взаимосвязей, что является ключевым аспектом двойных стандартов. Эти наблюдения позволяют глубже понять механизмы влияния двойных стандартов на международные отношения и внутривнутриполитические процессы, а также их использование в стратегиях информационного противостояния и политической борьбы. Важность исследований в этой области обусловлена возрастающей актуальностью проблемы двойных стандартов в современном мире [6].

Данная проблематика имеет внушительную традицию изучения и в зарубежном политологическом дискурсе. Предметная сфера интересов располагается в той же самой области, что и в отечественной науке. Мы имеем в виду новый виток холодной войны, информационную борьбу, обострение международных проблем и конфликтов и их отражение в деятельности международных организаций вплоть до ООН. Рассмотрим ряд концепций, которые нам представляются наиболее интересными с точки зрения данной проблематики.

Согласно определению, данному Р. Купер, «двойной стандарт – это совокупность принципов, которые дают большую свободу одному человеку или группе, чем другому» [7, с. 76].

В соответствии с позицией Дж. Фридланда двойные стандарты представляют собой «правило, принцип, суждение и т.п. с точки зрения более строгого применения в отношении одной группы людей, обстоятельств и т.п., чем к другой» [8, с. 43].

По определению Д. Коула, твердые стандарты становятся гибкими и могут трансформироваться в двойные «...когда оценка одних и тех же действий субъектов варьируется в зависимости от того, в каких отношениях каждый из этих субъектов находится с оценивающим» [9, с. 27].

Манипулятивную природу двойных стандартов подчеркивает Дж. У. Рассел, по мнению которого они являются частью общего механизма информационно-коммуникативного пространства, созданного ради цели обеспечить преимущества в ходе интерпретации принятых в международном сообществе норм, направленных на регулирующие взаимодействия [10, с. 78].

Использование «двойных стандартов» в рамках международных отношений можно объяснить через два ключевых момента. С одной стороны, такая практика происходит из-за наличия стран-лидеров, действия которых основываются на своих собственных интересах, часто противоречащих интересам и целям других государств. С другой стороны, эти страны склонны к тому, чтобы интерпретировать установленные нормы и правила международного взаимодействия с определенной степенью гибкости, что позволяет им оправдывать свои агрессивные действия в рамках своих интересов, даже если такие действия могут казаться несоответствующими общепринятым стандартам.

Во-вторых, двойные стандарты применяются в том случае, когда акторы международной политики сталкиваются с недостаточной степенью определенности при выражении самих правил, допускающих двойную их трактовку.

В первом случае политика двойных стандартов объясняется субъективными факторами. Если коротко и по сути, то борьба за лидерство ввергает сильных игроков в соблазн применять обман и подтасовки, жонглировать игрой со смыслами в целях привлечения на свою сторону новых или удержания старых политических союзников.

Далее систематизируем возможные субъективные факторы, способные породить политику «двойных стандартов» в международных отношениях на мировой арене.

На первом месте необходимо разместить новый «старый» курс политики США, строящийся на основе убежденности американской элиты и разделяемого общественным мнением этой страны в том, что это государство обладает монопольным статусом «хранителя демократии», а также правильного (легитимного) «мирового порядка». Данные политические установки разделяются не только общественными кругами в самой Америке, но и населением многих других государств, особенно тех, которые подчиняют свою политику четко артикулированным намерениям стать частью западной цивилизации, находиться в едином фарватере, где принимаются общие для всего мира решения.

Среди таковых следует прежде всего назвать бывшие постсоциалистические страны Восточной Европы, стремящиеся своей некритической лояльностью продемонстрировать полное и абсолютное согласие с политикой США, чтобы как можно более четко продемонстрировать разрыв с политикой прежнего «социалистического лагеря». В этой ситуации широкое применение политики двойных стандартов оказывается возможным в силу того, что союзники США рассматривают данное государство в качестве гаранта спасения мира от хаоса и тирании.

Естественным продолжением такого отношения к американцам становится их убежденность в том, что даже сознательное применение обмана и манипуляций можно оправдать применением их во благо и для особо великих целей. Оправдание есть на все случаи жизни. США – это гарант мирового благополучия, преследующий достижение благих целей, оправдываемых любыми средствами. Складывается ощущение, что Соединенные Штаты являют собой образ мирового благотворителя, не имеющего собственных политических целей, идущих в разрез с интересами других государств. Между тем, подобного рода установки следует считать глубоко ошибочными, основанными на неверном понимании существующего политического момента.

Под второй причиной следует понимать возрождение роли и значения национального государства в мировой политике, которое ошибочно в начале 90-х годов XX века рассматривалось в качестве отживающего свой век политического рудимента, заменяемого более крупными региональными и даже общемировыми надправительственными объединениями и организациями. Еще два десятилетия назад казалось, что мировая политика будет подчиняться некоему универсальному порядку, способному подчинить себе нормативные основания для поведения основных политических акторов на международной арене. Предполагалось, что такая возможность основана на признании между разными государствами общих для всех универсальных человеческих ценностей, благодаря которым в прошлое уйдут конфликты между государствами, межнациональные и межрелигиозные противоречия.

В этих условиях начинает вестись борьба за монопольное право на трактовку положений международного права. Оно еще играет некоторую роль в урегулировании конфликтов между государствами, на него по-прежнему принято ссылаться, но делается это скорее по привычке, из страха, что ничем не прикрытый цинизм приведет к перешагиванию черты, за которой начнется хаос и мировые войны. Политика двойных стандартов выступает сдерживающим, хотя и в корне лицемерным механизмом поведения у современных субъектов мировой политики [11].

Третьим фактором, определим в более традиционном ключе и без глубокого теоретического анализа, является аморальность. Это качество неотъемлемо связано с политической деятельностью в целом, однако оно особенно выражено в сфере внешней политики. При этом властные структуры хорошо понимают, что в контексте международных отношений ложь и обман воспринимаются гораздо более снисходительно, чем в домашней политической арене. Здесь намного проще убедить избирателей, что это делает во благо их интересам. Дело в том, что внутренняя политика осознается через собственный «кошелек», свои ресурсные возможности, а внешняя воспринимается в большей степени эмоционально. Поэтому любая ложь, к которой в полной мере относятся и двойные стандарты, является коллективной формой лжи, солидарность с которой устанавливается во имя призрачных интересов.

Кроме причин субъективного плана, выступающих в роли факторов для массового применения практики «двойных стандартов», также нужно назвать еще причины объективного порядка, обозначенные нами следующим образом: отсутствие четкости и однозначности в существующих правилах мировой политики. Сама по себе идея универсальности (а в данном контексте – однозначности) международных норм родилась через убежденность в том, что мы вошли в стадию социального развития, определяемую как консенсус. Между тем, это не совсем правильно. Утверждения о возможности достичь единообразного взгляда на основные проблемы мирового развития основана на продвижении желаемого за действительное, и своими корнями уходит в типичный для западной цивилизации европоцентризм. В мире остается огромное количество проблем, истоки и характер которых воспринимаются в разных местах земного шара совершенно по-разному. До сих пор не выработаны не только общие основания для их разрешения, но также и общий взгляд на суть и причинный комплекс имеющихся конфликтов.

Оправдывается практика использования двойных стандартов в международных отношениях сложившейся международной конъюнктурой, в которой ведется борьба всех против всех,

растут масштабы информационных войн, методы которой становятся все более инновационными. По моему мнению, отказ от практики двойных стандартов позволит сделать политику более прозрачной и предсказуемой, что в свою очередь улучшит качество международных отношений и жизнь мирового сообщества в целом.

В заключение подчеркнем, что гарантирование национальной безопасности является ключевой задачей любого государства. Современный мир полон разнообразных угроз и вызовов, среди которых особое место занимают технологии, способные нарушить стабильность любой нации. Эра информации принесла человечеству не только новые возможности для прогресса, но и спровоцировала появление таких опасностей, как информационное оружие, выражающееся в масштабных кибератаках на ключевые государственные и военные инфраструктуры с целью похищения данных и влияния на политические процессы через манипуляции общественным мнением.

В ответ на эти вызовы требуется комплексный и систематизированный подход к обеспечению информационной безопасности, где все защитные мероприятия должны быть взаимосвязаны и логически обоснованы. В условиях быстро меняющегося информационного ландшафта население стремится к получению большего количества данных, что ставит перед учеными и государственными органами задачу найти оптимальный баланс между прозрачностью власти и защитой важной информации от внешних угроз. Это предполагает четкое регулирование информационных потоков в стране согласно нормативно-правовым актам, а также поиску оптимального баланса уровня транспарентности публичного управления.

Список источников

1. Lassen D. Political Accountability and the Size of Government: Theory and Cross-Country Evidence. Copenhagen, 2000.
2. Пызина Г. В. Транспарентность исполнительной власти: сущность и механизмы реализации в современной России: Автореф. дисс. к.п.н. М., 2006.
3. Силкин В. В. Транспарентность исполнительной власти в цифровую эпоху // Российский юридический журнал. 2021. № 4 (139). С. 20–31.
4. Казанцева В. Н. Политика двойных стандартов в современном обществе // Современные научные исследования и инновации. 2014. № 4. Ч. 2.
5. Булипопова Е. В. Двойные стандарты: проблема и понятие в дискурсивном пространстве современной политической теории // Политическая лингвистика. 2011. № 1 (35). С. 112–118.
6. Денисенко И. Ф., Тованчова Е. Н. Транспарентность как условие обеспечения эффективности и открытости органов государственной власти // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2023. № 3 (154). С. 126–131.
7. Cooper R. The New Liberal Imperialism // The Observer. 2002. 7 April 2002.
8. Freedland J. To keep Scotland, Britain must embrace the separatists // The Guardian. 2015. 24 April.
9. Cole D. Enemy-Aliens: Double Standards and constitutional freedoms in the war on terrorism. N. Y., 2003.
10. Russel J. W. Double standard: social policy in Europe and the United States. NY, 2006.
11. Орлова К. О. Транспарентность органов публичной власти в современных условиях российской действительности / В сборнике: Государство и право в изменяющемся мире: 30 лет конституционного развития. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2023. С. 269–276.

References

1. Lassen D. *Political accountability and the size of government: theory and country data*. Copenhagen, 2000.
2. Pyzina G. V. *Transparency of executive power: the essence and mechanisms of implementation in modern Russia*: Abstract. Diss. Ph.D. Moscow; 2006. (In Russ.)
3. Silkin V. V. Transparency of executive power in the digital age. *Russian Law Journal*. 2021;4(139):20–31. (In Russ.)

4. Kazantseva V. N. The policy of double standards in modern society. *Modern scientific research and innovations*. 2014;4(2). (In Russ.)
5. Bulipopova E. V. Double standards: a problem and a concept in the discursive space of modern political theory. *Political linguistics*. 2011;1(35):112–118. (In Russ.)
6. Denisenko I. F., Tovanchova E. N. Transparency as a condition for ensuring the effectiveness and openness of public authorities. *Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management*. 2023;3(154):126–131. (In Russ.)
7. Cooper R. The New Liberal imperialism. *The Observer*. 2002. April 7, 2002.
8. Friedland J. To save Scotland, Britain must accept the separatists. *The Guardian*. 2015. April 24th.
9. Cole D. *The Alien Enemy: Double standards and Constitutional freedoms in the war on terrorism*. New York, 2003.
10. Russell J. U. *Double standards: Social policy in Europe and the United States*. New York, 2006.
11. Orlova K. O. Transparency of public authorities in modern conditions of Russian reality. In: *State and Law in a changing world: 30 years of constitutional development*. Materials of the All-Russian scientific and practical conference. Nizhny Novgorod; 2023:269–276. (In Russ.)

Информация об авторе

Е. Н. Тованчова – кандидат политических наук, доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» РГУПС.

Information about the author

E. N. Tovanchova – Cand. Sci. (Polit.), Associate Professor of the Department of State and Municipal Management, Rostov State University of Railway Engineering.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

The author declares that there is no conflict of interest.

Статья поступила в редакцию 02.02.2024; одобрена после рецензирования 28.02.2024; принята к публикации 29.02.2024.

The article was submitted 02.02.2024; approved after reviewing 28.02.2024; accepted for publication 29.02.2024.