



Научная статья

УДК 65.01+331

<https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-67-75>

EDN ZNRLHM

Антикризисное управление отечественными предприятиями в условиях неопределенности

Роман Константинович Овчаренко¹, Ерванд Валерьевич Халамбашян²

^{1, 2}Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Ростов-на-Дону, Россия

¹ovcharenko-rk@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4974-4962>

²ervand_557@mail.ru

Аннотация: статья посвящена исследованию вопросов антикризисного управления отечественными предприятиями в условиях неопределенности. В рамках исследования делаются выводы на основе вторичного анализа результатов социологического опроса предпринимателей Ростовской области, проведенного в 2022 г. по проблеме влияния экономических ограничений на их деятельность, а также антикризисных мер. Предложена концептуальная модель антикризисного управления предприятием, а также меры превентивного, текущего и реактивного антикризисного управления в рамках основных направлений деятельности предприятия, связанных с маркетингом, сбытом, снабжением, производством или предоставлением услуг, а также финансами.

Ключевые слова: антикризисное управление, кризис, антикризисная модель, санкции, экономические санкции

Для цитирования: Овчаренко Р. К., Халамбашян Е. В. Антикризисное управление отечественными предприятиями в условиях неопределенности // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2024. № 1. С. 67–75. <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-67-75>. EDN ZNRLHM

Problems of Management

Original article

Anti-crisis management of domestic enterprises in conditions of uncertainty

Roman K. Ovcharenko¹, Ervand V. Khalambashyan²

^{1, 2}South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Rostov-on-Don, Russia

¹ovcharenko-rk@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4974-4962>

²ervand_557@mail.ru

Abstract. The article is devoted to the study of issues of anti-crisis management of domestic enterprises in conditions of uncertainty caused by the coronavirus pandemic and economic sanctions. The study examines the results of a survey of entrepreneurs in the Rostov region in 2021 and 2022 on the impact of the coronavirus pandemic and economic restrictions on their activities, as well as the anti-crisis measures that respondents took in the face of existing threats. Based on the survey results, a conceptual model of enterprise crisis management was formulated, within which measures of preventive, ongoing, reactive crisis management were proposed within the main areas of the enterprise's activities related to marketing, sales, supply, production or provision of services, as well as finance.

Keywords: crisis management, anti-crisis model, sanctions, economic sanctions, pandemic, crisis, coronavirus pandemic

For citation: Ovcharenko R. K., Khalambashyan E. V. Anti-crisis management of domestic enterprises in conditions of uncertainty. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2024;(1):67–75. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/2079-1690-2024-1-1-67-75>. EDN ZNRLHM

Введение

В последние годы отечественные предприятия функционируют в условиях высокой степени неопределенности, что связано с глобальными вызовами, к наиболее значимым из которых имеет смысл отнести санкционное давление со стороны зарубежных государств.

Необходимо отметить, что вызовы, связанные с кризисами, достаточно сложно прогнозируемы. При этом, несмотря на совершенствование методов прогнозирования, развитие вычислительных мощностей различных систем и алгоритмов, позволяющих обрабатывать большие данные, динамичное развитие искусственного интеллекта и его широкое использование в целях прогнозирования, так называемые «черные лебеди» вполне возможны. И как подтверждение этого тезиса – кризисы последних лет, они стали настоящей неожиданностью для большинства хозяйствующих субъектов. При этом их влияние на деятельность хозяйствующих субъектов является достаточно сильным, в виду чего в современных условиях резко возрастает значимость инструментов противодействия кризисным явлениям, реализуемых в рамках системы антикризисного управления организацией.

Значимость антикризисного управления российскими предприятиями в настоящее время как никогда высока. Недружественная политика западных государств в отношении РФ, выраженная в форме жесткого санкционного давления на российский бизнес, формирует новые угрозы и вызовы для деятельности современных предприятий. С конца февраля 2022 г. у многих компаний усложнились схемы оплаты, нарушились цепочки поставок, резко упало число клиентов и, как следствие, выручка [1]. Все это привело к нарастанию кризисных явлений в деятельности хозяйствующих субъектов.

Антикризисное управление отечественными предприятиями в условиях неопределенности

Прежде чем рассматривать сущность антикризисного управления, необходимо остановиться на определении кризиса. Сам кризис является предметом исследования целого ряда разнообразных дисциплин, в их числе экономика, менеджмент, социология, политология и др. При этом именно социологическая наука дает широкий набор инструментов, проверенную и надежную методологию для исследования.

Сегодня выделяют экономический, политический, управленческий и иные понятия кризиса. Однако, само слово «кризис» изначально имеет греческое происхождение, и, как отмечает А. Б. Егоров, «греческое κρίσις происходит от глагола κρίνω, означающего «определять, выбирать», который прочно вошёл в античную судебную практику и обозначал все действия судебного процесса: обвинение, ведение судебного процесса, состязание сторон, а также вынесение приговора, при этом сохраняя общее значение «ведения дела в суде»; затем κρίσις приобретает и несколько новых значений: исход (битвы), спор, состязание, толкование (сна)» [2]. При этом негативного смысла в термине практически не имеется.

Более близко к общеупотребительному современному значению слово «кризис» начало использоваться в медицинском значении, согласно которому кризис – это состояние пациента, выход из которого ведет либо к его смерти, либо к возрождению. Применительно к организационному развитию данное определение достаточно удачно вписывается в современную концепцию антикризисного управления. Ведь действительно кризис, применительно к организации – это некое состояние, при котором функционирование организации не соответствует требованиям внутренней и внешней среды, и которое может привести, либо к ликвидации, либо к развитию организации. То есть здесь немаловажным является уклон на последствия кризиса, которые могут быть как отрицательными, так и положительными для организации. На практике нередко кризис позволяет организации выявить свои недостатки и выработать направления повышения эффективности своей деятельности. Попросту говоря кризис – это хорошее время для поиска новых возможностей, когда старые возможности стали недоступны. Так, к примеру, в условиях коронавирусных ограничений объем рынка розничной онлайн-торговли по оценкам исследовательского агентства Data Insight вырос с 1,7 трлн руб. в 2019 г. до 4,1 трлн руб. в 2021 г.¹, выручка крупнейшего маркетплейса Wildberries выросла со 116 млрд руб. в 2019 г. до 224 млрд руб. в 2021 г., что является

¹ Маркетинговое исследование. Интернет-торговля в России 2021 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://datainsight.ru/eCommerce_2021?ysclid=lsbj541j3z773212061

подтверждением того, что кризис, связанный с коронавирусом, стал временем новых возможностей для организаций, связанных с онлайн-торговлей. Аналогичным образом текущие негативные явления в экономике, связанные с санкционным давлением, также являются временем новых возможностей для целого ряда компаний, в первую очередь для тех, которые производят продукцию, способную заместить продукцию ушедших из России компаний, продукцию для нужд специальной военной операции, продукцию, имеющую высокий спрос на рынках развивающихся стран и др.

Все это подтверждает значимость инструментов антикризисного управления, которые в настоящее время являются источником механизмов для превращения текущих угроз в возможностей для развития.

Содержание антикризисного управления остается предметом научных дискуссий, в научной среде накоплено множество определений антикризисного управления. Так, Мызников И. А. определяет его как процесс оказания управленческого воздействия на факторы, которые возникают в результате противоречий его внутренней и внешней среды и приводят к потере равновесия в системе его функционирования [3]. По мнению Егорова С. О., Рыбкиной М. В., антикризисное управление – это процесс, в ходе которого реализуются различные способы для вывода хозяйствующего субъекта из ситуации, при которой он находится на грани банкротства или существует угроза его нормального функционирования [4]. Румянцев В. М., Пантелеев А. В. трактуют антикризисное управление, как постоянный, многоэтапный, комплексный процесс, предусматривающий выявление кризиса, избежание или сглаживание последствий кризисов в деятельности предприятия, поиск путей восстановления платежеспособности и улучшения финансового состояния предприятия [5].

Другие авторы антикризисное управление рассматривают с точки зрения системы управления предприятием. По мнению Фролова Р. П., это современная область управления, направленная на прогнозирование кризисных ситуаций, угрожающих функционированию экономического актива, минимизацию последствий возникших кризисных явлений и использование различных резервов для дальнейшего развития организации [6]. По мнению Мильчаковой Н. Н., Имамвердиевой М. И., антикризисное управление – это комплекс управленческих решений, согласно которому приоритетной задачей для предприятия является анализ кризисной ситуации и негативных последствий наступившего кризиса [7].

Ряд авторов определяют антикризисное управление через систему методов, инструментов, приемов и др. Так, по мнению Капицкой О. В., антикризисное управление – это совокупность методов, приемов, позволяющих распознавать кризисы, осуществлять их профилактику, преодолевать их негативные последствия, сглаживать течение кризиса [8].

По мнению Исхакова А. Т., Тазиевой Д. Т. антикризисное управление – это меры, которые заключаются в исследовании, предупреждении, предотвращении и преодолении переломных явлений на абсолютно всех уровнях экономики [9]. Достаточно краткое определение дают А. А. Крапоница, Е. В. Майоров, О. В. Пацук, отмечая, что антикризисное управление компанией представляет собой комплекс мер, направленных изначально на предотвращение кризиса в фирме, а затем на использование возможностей развития на данный период [10].

Существуют и иные определения антикризисного управления. Так, по мнению Малышева Д. А., это поддержание равновесия во всех подсистемах, обеспечивающее устойчивость к внешним воздействиям [11].

Рассмотрев представленные определения, необходимо отметить, что все они имеют право на существование. По нашему мнению, антикризисное управление – это система управления, которая направлена на комплексное применение конкретных методов и инструментов для предотвращения кризисов на предприятии, финансовых и экономических опасностей, а также снижение негативных последствий кризиса.

Вне всякого сомнения вызовы последних лет оказывают существенное негативное воздействие на деятельность отечественных хозяйствующих субъектов и повышают значимость системы антикризисного управления. Оценить такое влияние можно как путем исследования экономических показателей, так и на основании результатов тематических опросов.

В контексте рассматриваемой проблемы целесообразно проанализировать результаты исследований, касающихся влияния санкций на развитие малого бизнеса региона. В 2022 г. был проведен соответствующий опрос Ростовским муниципальным фондом поддержки предпринимательства – центром развития предпринимательства «Новый Ростов» среди предпринимателей

г. Ростова-на-Дону, в рамках которого предпринимателям было предложено оценить влияние санкций на их бизнес. Было опрошено 596 предпринимателей, в том числе в статусе индивидуальных предпринимателей (49 %), юридических лиц (47,5 %), остальные 3,5 % – самозанятые¹.

В случае с экономическими санкциями значительная часть опрошенных отметила, что не может однозначно оценить их влияние на свой бизнес, такой ответ дали 38,7 % респондентов. Об однозначно негативном влиянии санкций заявили только 29 %, а 20,3 % респондентов вообще указали на отсутствие какого-либо влияния экономических санкций на их работу. Обратим внимание и на интересную тенденцию – 10,3 % респондентов отметили, что данное влияние санкций носит положительный характер для их бизнеса, его развития.

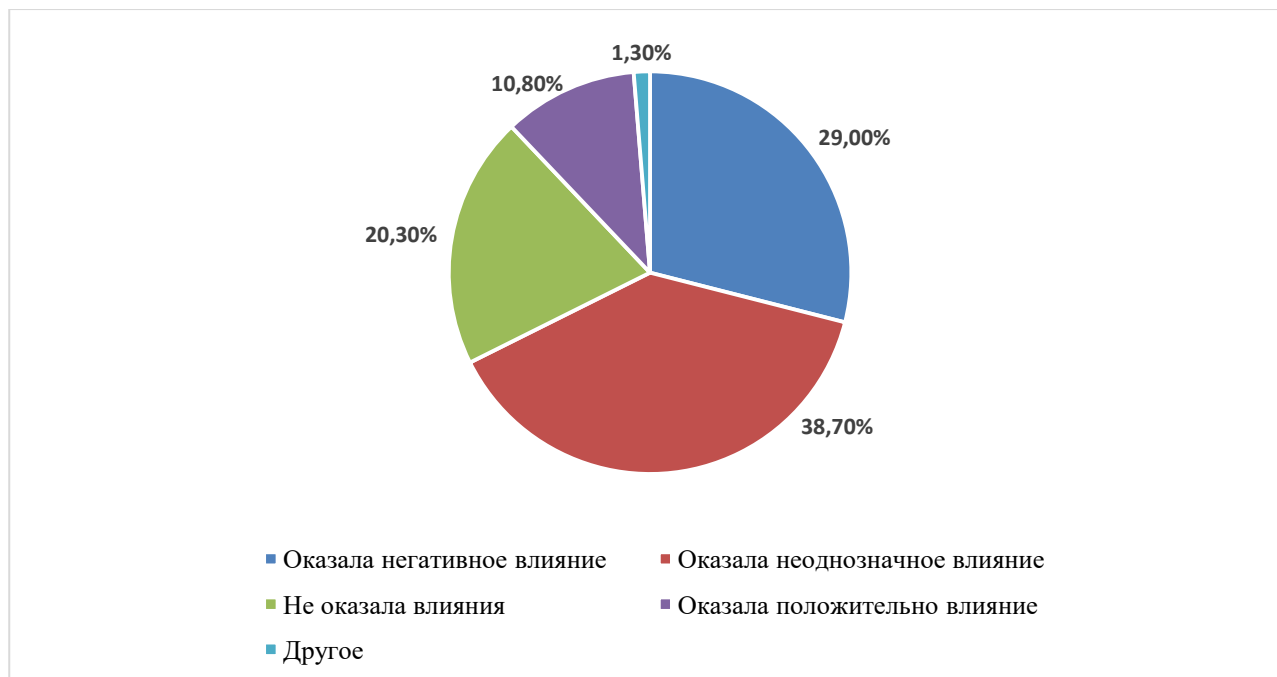


Рис. 1. Результаты ответа предпринимателей на вопрос «Каким образом экономические санкции повлияли на ваш бизнес»?²

Fig. 1. The results of the entrepreneurs' response to the question "How have economic sanctions affected your business"?

Таким образом отметим, что экономические санкции не принесли ожидаемого их авторами негативного эффекта.

Также в 2022 г. предпринимателям был задан вопрос об антикризисных мерах, которые они реализовали в рамках преодоления последствий текущего кризиса (результаты представлены на рис. 2).

Как видим, большая часть респондентов отметили, что они «работали в обычном режиме» (39 %). При этом наиболее популярными инструментами антикризисного управления в 2022 г. по итогам опроса стали: сокращение расходов на маркетинг (24 %); выпуск новой продукции. Менее популярны стали: обращение за мерами господдержки (13 %); снижение цен (12 %); сокращение заработной платы персонала (12 %); перевод части бизнеса в онлайн (12 %).

¹ Информационно-аналитический материал о результатах изучения состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства, в городе Ростове-на-Дону. 22 декабря 2022 года [Электронный ресурс].

Режим доступа: https://подкрышей.рф/public/files/sociology_2022.pdf?ysclid=ls4gc9ad55878536054 (дата обращения: 05.02.2024).

² Там же.

В подобных условиях возрастает значимость формирования эффективной модели антикризисного управления отечественными предприятиями, главной целью которой является обеспечение финансово-хозяйственной устойчивости экономического субъекта, достижение целей его развития.

Задачи и направления антикризисного управления находят свое отражение в рамках определенной концептуальной модели, в которой можно выделить превентивное, текущее и реактивное антикризисное управление и соответствующие данным направлениям мероприятия. Указанные мероприятия должны учитывать основные направления деятельности предприятия, связанные с маркетингом, сбытом, продвижением, финансами, производством или оказанием услуг.

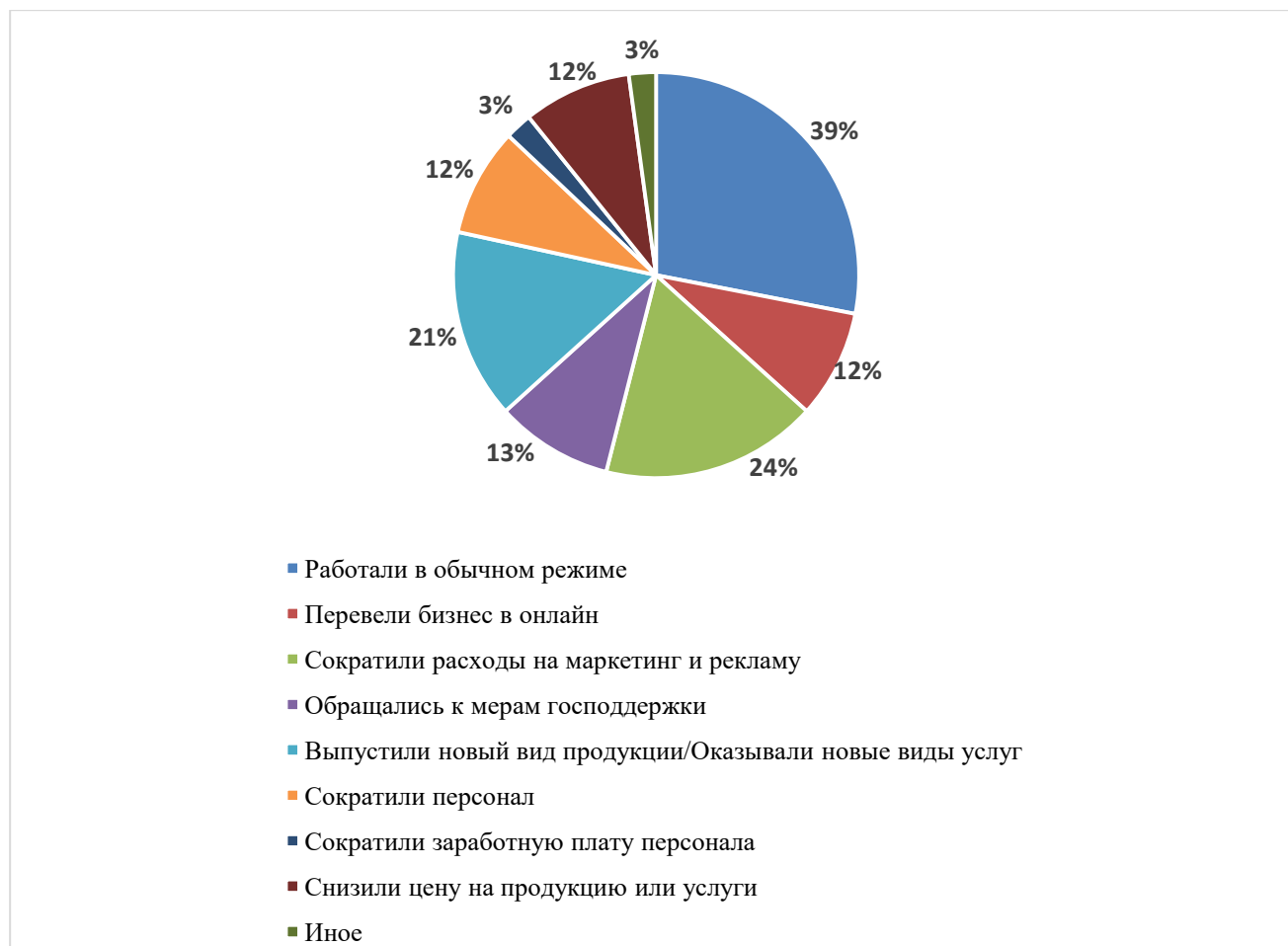


Рис. 2. Результаты ответа предпринимателей на вопрос:

«Была ли вынуждена Ваша компания прибегнуть к каким-либо антикризисным мерам в 2022 гг.»¹

Fig. 2. The results of the entrepreneurs' response to the question:

"Was your company forced to resort to any anti-crisis measures in 2022?"

Полагаем, что единой, универсальной для всех модели антикризисного управления вполне возможно быть не может. По нашему мнению, такую модель необходимо разрабатывать под каждое конкретное предприятие с учетом специфики условий его функционирования. При этом за основу при разработке подобной модели могут быть взяты разработки Шведовой Н. Ю., Черненко В. А. (рис. 3) [12].

¹ Информационно-аналитический материал о результатах изучения состояния делового климата, в том числе проблем и перспектив развития малого и среднего предпринимательства, в городе Ростове-на-Дону. 22 декабря 2022 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://подкрышей.рф/public/files/sociology_2022.pdf?ysclid=ls4gc9ad55878536054 (дата обращения: 05.02.2024).

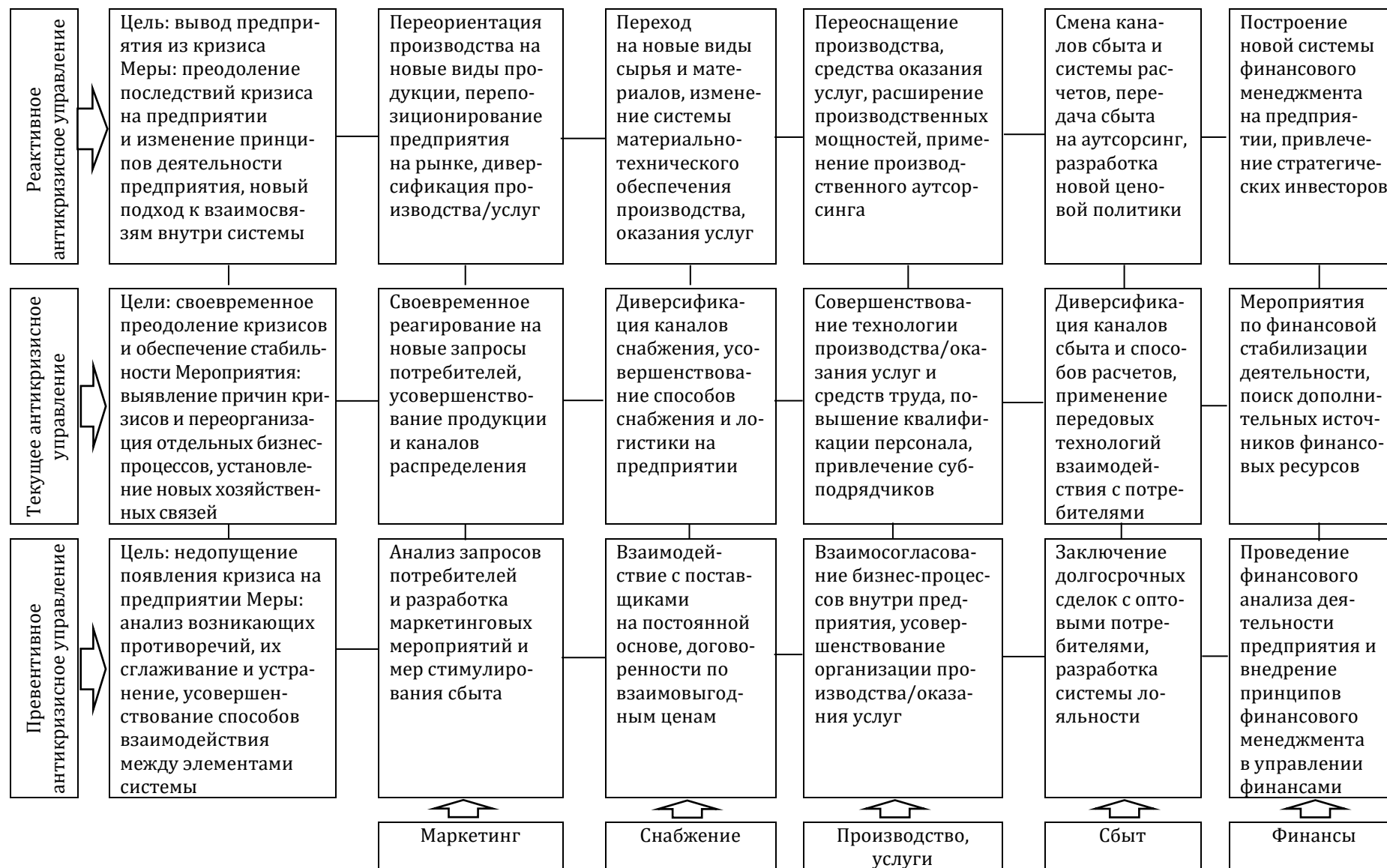


Рис. 3. Концептуальная модель антикризисного управления предприятием
Fig. 3. Conceptual model of anti-crisis management of the enterprise

Представленная концептуальная модель отражает деятельность предприятия в условиях кризиса в основных сферах деятельности, таких как маркетинг, снабжение, производство/предоставление услуг, сбыт, финансы и др. При этом, как следует из представленной схемы, деятельность в системе антикризисного управления должна осуществляться на превентивном, текущем и реактивном уровне.

Систему превентивных и реактивных мер антикризисного управления предлагается рассматривать в рамках сочетания триады таких основных ее элементов, как: инструменты, методы и целевые ориентиры.

Если рассматривать основные методы антикризисного управления в рамках превентивных мер, то к ним относятся: антикризисный мониторинг, анализ чувствительности организации к кризису, формирование антикризисных стратегий, антикризисное планирование, стресс-тестирование. Их действие направлено на достижение определенных целевых ориентиров, таких как: поддержка ликвидности и платежеспособности, предупреждение рисков в деятельности организации, недопущение (минимизация) потерь, повышение безопасности бизнеса, профилактика потенциальных кризисных ситуаций и др. событий, разработка сценарного развития, индикаторный подход и система раннего предупреждения, анализ критических связей, SWOT-анализ [13].

Реактивное же антикризисное управление, которое внедряется в условиях реализованного кризиса, базируется на применении таких методов как: антикризисный мониторинг, санация, антикризисная реорганизация, антикризисная реструктуризация, ликвидация и т.д. [14]. Его реализация предполагает достижение ряда целей, в частности выход из кризиса и его локализация, восстановление ликвидности и платежеспособности, финансовой стабильности и докризисных параметров ведения бизнеса, предотвращение банкротства и т.д. Основными инструментами в рамках системы реактивных антикризисных мер определены: план реструктуризации, план реорганизации, планирование и прогнозирование, и др. Реактивное антикризисное управление осуществляется с использованием реструктуризационных, реорганизационных и ликвидационных методов в условиях финансовых и временных ограничений.

Заключение

Таким образом, по итогам нашего исследования можно заключить, что деятельность отечественных предприятий в условиях кризиса связана с целым набором рисков и угроз, которые должны учитываться предприятиями в рамках антикризисного управления. Анализ деятельности отечественных предприятий свидетельствует о том, что негативное влияние на их работу санкционных ограничений весьма незначительно, его масштабы не являются критичными или сколь либо значимыми. Более того, ряд бизнесменов отмечают положительную роль, которую санкции оказали на развитие их бизнеса.

Авторы полагают, что в современных условиях владельцам бизнеса имеет смысл принимать во внимание целесообразность разработки и внедрения с учетом специфики условий функционирования организации концептуальной модели антикризисного управления предприятием, учитывающей имеющиеся угрозы, а также предлагающей меры превентивного, текущего, реактивного антикризисного управления.

Список источников

1. Овчаренко Р. К., Рогожникова И. А. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса под влиянием социально-политических трансформаций / В сборнике: Институциональные трансформации общественно-политической системы России: прошлое, настоящее, будущее. сборник трудов участников третьей международной научно-практической конференции. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления. Ростов-на-Дону, 2023. С. 154–157.
2. Егоров А. Б. Кризисы в истории Рима (события и проблемы) // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. 2013. № 12. С. 346–365.
3. Мызников И.А. Механизмы антикризисного управления промышленными предприятиями. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Донецк, 2023. 29 с.

4. Егоров С. О., Рыбкина М. В. Риски как объект антикризисного управления предприятием // Символ науки: международный научный журнал. 2022. № 6-1. С. 35–38.
5. Румянцев В. М., Пантелеев А. В. Антикризисное управление на предприятии: понятие и сущность // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2015. № 1. С. 150–154.
6. Фролов Р. П. Сущность и содержание антикризисного управления в современной экономике // Казанский экономический вестник. 2022. № 3(59). С. 5–10.
7. Мильчакова Н. Н., Имамвердиева М. И. Идентификация понятия антикризисное управление // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция. 2019. № 2. С. 119–124.
8. Капицкая О. В. Антикризисное управление в регионах РФ // ТДР. 2016. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-v-regionah-rf> (дата обращения: 05.02.2024).
9. Исхаков А. Т., Тазиева Д. Т. Антикризисное управление предприятием в условиях неопределенности // Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход : материалы VI международной научно-практической конференции : сборник статей и тезисов докладов, Владимир, 03 июня 2020 года. – Владимир: Издательско-полиграфическая компания "Транзит-ИКС", 2020. С. 227–232.
10. Крапонина А. А., Майоров Е. В., Пацук О. В. Современные модели антикризисного управления // Решетневские чтения : Материалы XXVII Международной научно-практической конференции, посвященной памяти генерального конструктора ракетно-космических систем академика М. Ф. Решетнева , Красноярск, 08–10 ноября 2023 года. Красноярск: Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнева, 2023. С. 463–464.
11. Малышев Д. А. Антикризисное управление на пищевых и перерабатывающих промышленных предприятиях АПК: понятие, сущность, тенденции развития // Актуальные проблемы науки и образования в условиях современных вызовов : Сборник материалов XVIII Международной научно-практической конференции, Москва, 07 февраля 2023 года. М.: Печатный цех, 2023. С. 264–273.
12. Шведова Н. Ю., Черненко В. А. Антикризисное управление 4-е изд., пер. и доп. Учебник и практикум для вузов. М.: Юрайт, 2023. 466 с.
13. Корч Е. А., Дьяков С. А. Современная концепция антикризисного управления / В сборнике: Антикризисное управление: современные реалии, тенденции и прогноз. Сборник статей по материалам Национальной научно-практической конференции. Краснодар, 2020. С. 73–78.
14. Алешин А. С. Экономическая сущность и меры антикризисного управления на предприятии // Экономика и бизнес: теория и практика. 2022. № 5-1(87). С. 18–21.

References

1. Ovcharenko R. K., Rogozhnikova I. A. State support for small and medium-sized businesses under the influence of socio-political transformations. In: *Institutional transformations of the socio-political system of Russia: past, present, future. collection of works of participants of the third international scientific and practical conference*. Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, South Russian Institute of Management. Rostov-on-Don; 2023:154–157. (In Russ.)
2. Egoro, A. B. Crises in the history of Rome (events and problems). *Mnemon: Research and publications on the history of the ancient world*. 2013;(12):346–365. (In Russ.)
3. Myznikov I. A. *Mechanisms of anti-crisis management of industrial enterprises*. Abstract of the dissertation for the degree of Candidate of Economic Sciences. Donetsk; 2023. 29 p. (In Russ.)
4. Egorov S. O., Rybkina M. V. Risks as an object of anti-crisis enterprise management. *Symbol of science: international scientific journal*. 2022;(6-1):35–38. (In Russ.)
5. Rumyantsev V. M., Panteleev A. V. Anti-crisis management at an enterprise: concept and essence. *Bulletin of Tver State Technical University. Series: Social Sciences and Humanities*. 2015;(1):150–154. (In Russ.)
6. Frolov R. P. The essence and content of anti-crisis management in the modern economy. *Kazan Economic Bulletin*. 2022;3(59):5–10. (In Russ.)
7. Milchakova N. N., Imamverdieva M. I. Identification of the concept of crisis management. *RISK: Resources, Information, Supply, Competition*. 2019;(2):119–124. (In Russ.)

8. Kapitskaya O. V. Anti-crisis management in the regions of the Russian Federation. *TDR*. 2016;(6). Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/antikrizisnoe-upravlenie-v-regionah-rf> [Accessed 5 February 2024]. (In Russ.)
9. Iskhakov A. T., Tazieva D. T. Anti-crisis enterprise management in conditions of uncertainty. In: *Strategic development of socio-economic systems in the region: an innovative approach: materials of the VI international scientific and practical conference: collection of articles and abstracts of reports*, Vladimir, June 03, 2020. Vladimir: Publishing and printing company "Transit-IKS"; 2020:227–232. (In Russ.)
10. Kraponina A. A., Mayorov E. V., Patsuk O. V. Modern models of crisis management. In: *Reshetnev readings: Materials of the XXVII International scientific and practical conference dedicated to the memory of the general designer of rocket and space systems of academician M. F. Reshetnev*, Krasnoyarsk, November 08–10, 2023. – Krasnoyarsk: Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Siberian State University of Science and Technology named after Academician M.F. Reshetnev"; 2023:463–464. (In Russ.)
11. Malyshev D. A. Crisis management at food and processing industrial enterprises of the agro-industrial complex: concept, essence, development trends. In: *Current problems of science and education in the context of modern challenges: Collection of materials of the XVIII International Scientific and Practical Conference*, Moscow, February 07, 2023. Moscow: Printing shop; 2023:264–273. (In Russ.)
12. Shvedova N. Yu., Chernenko V. A. *Anti-crisis management 4th ed., trans. and additional Textbook and workshop for universities*. Moscow: Yurayt, 2023; 466 p. (In Russ.)
13. Korch E. A., Dyakov S. A. Modern concept of crisis management. In: *Crisis management: modern realities, trends and forecast*. Collection of articles based on the materials of the National Scientific and Practical Conference. Krasnodar; 2020:73–78. (In Russ.)
14. Aleshin A. S. Economic essence and measures of anti-crisis management at the enterprise. *Economics and business: theory and practice*. 2022;5–1(87):18–21. (In Russ.)

Информация об авторах

Р. К. Овчаренко – доктор социологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии ЮРИУ РАНХиГС.

Е. В. Халамбамян – аспирант кафедры социологии ЮРИУ РАНХиГС.

Information about the authors

R. K. Ovcharenko – Dr. Sci. (Sociology), Professor, Head of the Department of Sociology, South Russian Institute of Management – branch of RANEPA.

E. V. Khalambashyan – Postgraduate Student of the Department of Sociology, South Russian Institute of Management – branch of RANEPA.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Статья поступила в редакцию 03.02.2024; одобрена после рецензирования 19.02.2024; принята к публикации 20.02.2024.

The article was submitted 03.02.2024; approved after reviewing 19.02.2024; accepted for publication 20.02.2024.